

Themenbezogene Bürgerversammlung

Bebauungsplan „Süderweiterung Glanzstoff“

- Herrn Krah vom LRA
 - Herrn Dr. Freundt von der IHK
 - Herr Bischoff vom Büro Bischoff und Hess
 - Referatsleiter führen Protokoll und stehen für Fragen zur Verfügung
 - Bildaufzeichnungen (Einverständnis?)
 - Ziel der heutigen Bürgerversammlung
 - Umfangreiche Information
 - Gelegenheit zur Meinungsäußerung
-

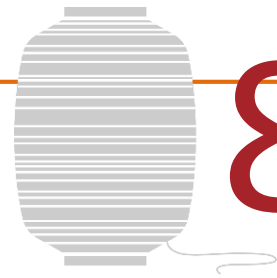
Geregelt über Art. 18 Gemeindeordnung:

- Zutrittsrecht >>>Alle (TZ 21)
- Rederecht
 - Gemeindeangehörige
 - Auf Beschluss der Bürgerversammlung alle (Art. 18 III 1)
- Antragsrecht (wie Rederecht)
- Stimmrecht
 - Nur Gemeindebürger (Art. 18 III 4 = Wahlberechtigte Kommunalwahl)
- Vorschlag:
 - Wegen der Bedeutung für die Region >> Rederecht für alle
 - Beschluss der BV notwendig (Stimmkarten)

- Begrüßung
 - Informationsteil der Bürgerversammlung
 - Sachstandsbericht zum Aufstellungsbeschluss für den Bebauungsplan „Süderweiterung Glanzstoff“
 - Informationen zum Ablauf eines Bebauungsplanverfahrens
 - **Zusätzlich: Größe und Rechtsstatus des zu überplanenden Geländes**
 - Stellungnahme der IHK Aschaffenburg zum Flächenbedarf in der Region
 - Stellungnahme zur ökologischen Beschreibung der zu überplanenden Flächen
 - Zusammenfassung der bisher bekannten Fragen und Antworten
 - Weitere Fragen aus der Bürgerversammlung
 - Diskussionsteil der Bürgerversammlung
 - Schlussworte
-

- Begrüßung
 - Informationsteil der Bürgerversammlung
 - Sachstandsbericht zum Aufstellungsbeschluss für den Bebauungsplan „Süderweiterung Glanzstoff“
 - Informationen zum Ablauf eines Bebauungsplanverfahrens
 - Zusätzlich: Größe und Rechtsstatus des zu überplanenden Geländes
 - Stellungnahme der IHK Aschaffenburg zum Flächenbedarf in der Region
 - Stellungnahme zur ökologischen Beschreibung der zu überplanenden Flächen
 - Zusammenfassung der bisher bekannten Fragen und Antworten
 - Weitere Fragen aus der Bürgerversammlung
 - Diskussionsteil der Bürgerversammlung
 - Schlussworte
-

- Wirtschaftliche Bedeutung aus Sicht der Mainsite
- Historische und wirtschaftliche Bedeutung für Stadt und Region
- Bisheriges Verfahren seit 2008
- Aktuelle Beschlusslage
- Bisherige Informationen an die Öffentlichkeit



80% Umsatz durch Chemiefasern

Davon wird anteilig für folgende Industrien produziert:



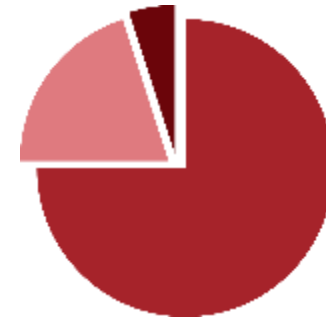
ca. 75 %



ca. 20 %



ca. 5 %



! Große Abhängigkeit von
! Automobilbranche

! 99 % der Standort-
! flächen bereits genutzt





Stadt Erlenbach

a.Main
einfach wohlfühlen!



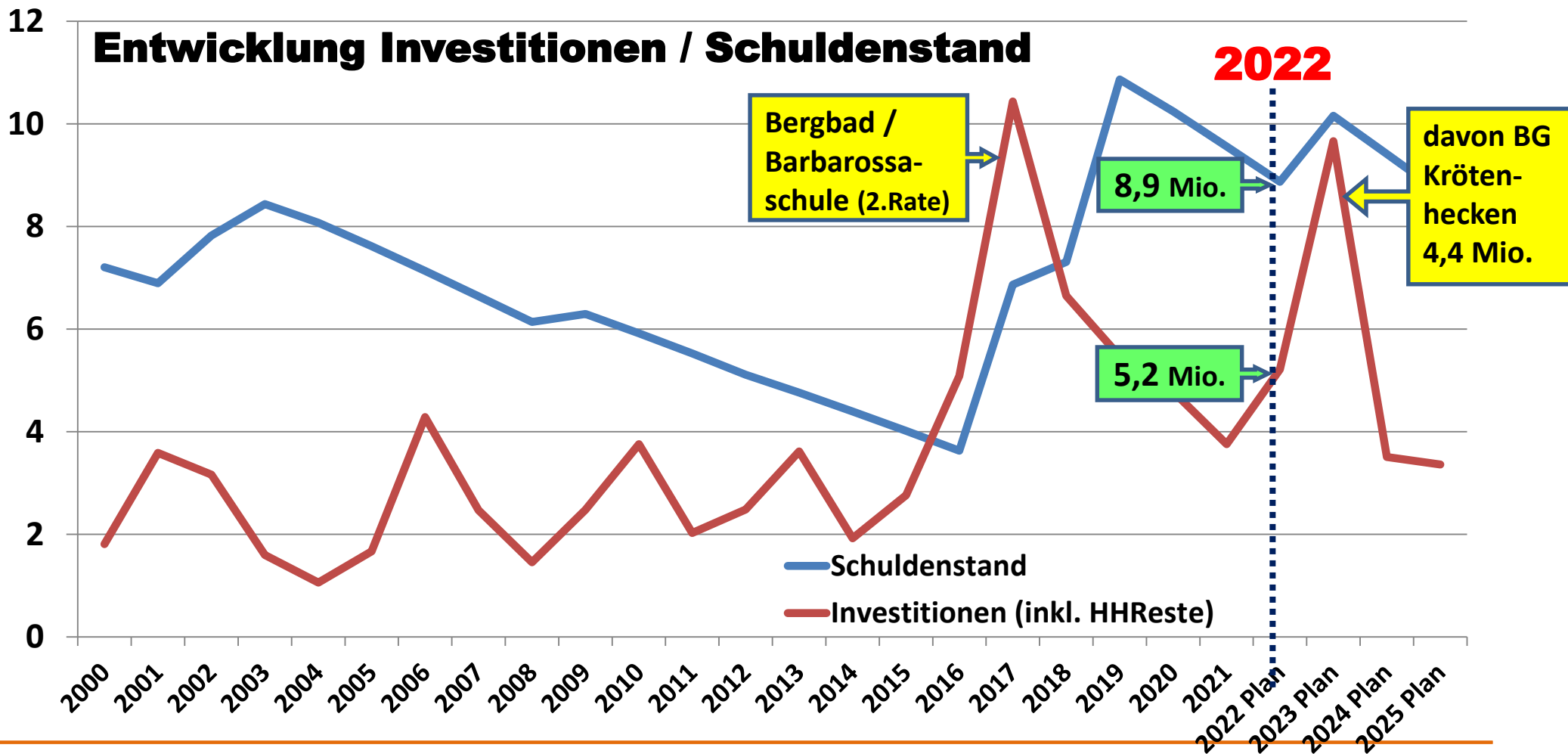
Gemeinschaft ICO

- Dienstleistungen und Infrastruktur gemeinschaftlich finanzieren und betreiben
- Lasten gemeinsam tragen
- Krisen gemeinsam bewältigen
- Stabilität für alle erhalten
- Standort als wichtigen Wirtschaftsfaktor und Arbeitgeber der Region sichern
- Flächen erschließen

- Wirtschaftliche Bedeutung aus Sicht der Mainsite
- Historische und wirtschaftliche Bedeutung für Stadt und Region
- Bisheriges Verfahren seit 2008
- Aktuelle Beschlusslage
- Bisherige Informationen an die Öffentlichkeit

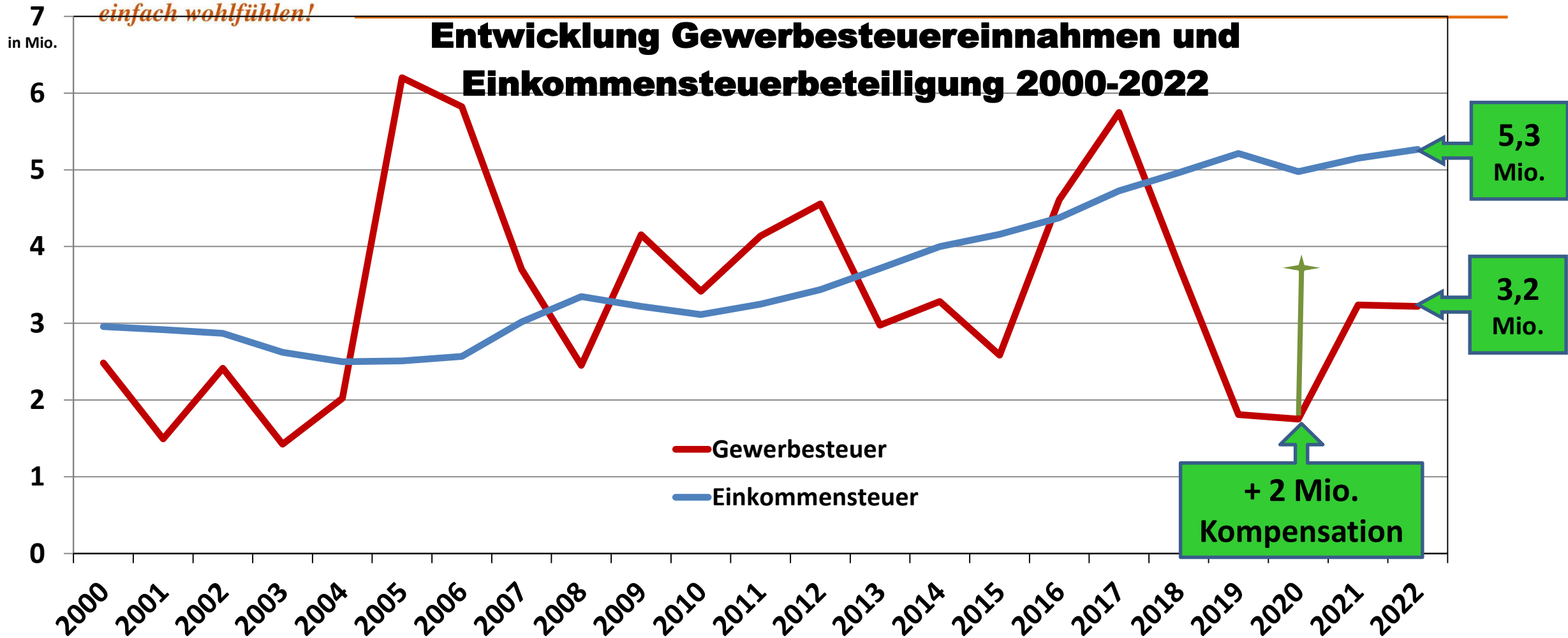


**Aktueller
 Schuldenstand:
 8.837105 €**



Große Investitionsvorhaben

- Wasserversorgung (Rest) ca. 2 Mio €
- Vits-Schule ca. 10 Mio €
- Notwendige Gebäudesanierungen ca. ???
 - Rathaus (plus Anbau)
 - Altes FFH-Haus Ort
 - Alte Schule Mechenhard
- Kanal/Wasser
- Straßen.....
- >>>Überschlägig 25-30 Mio €



ICO-Anteil an Gewerbesteuergesamtaufkommen

Stand: 24.02.2023

| Jahr | Gesamt- aufkommen GewSt in Tsd. € | Gesamt- einnahmen lfd.HH in Tsd. € | hiervon Anteil GewSt in % | ICO-Anteil GewSt in Tsd. € | ICO-Anteil GewSt in % |
|----------------------|--|---|------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| 2005 | 6.199 | 18.016 | 34,41 | 3.698 | 59,65 |
| 2006 | 5.821 | 18.052 | 32,25 | 4.688 | 80,54 |
| 2007 | 3.702 | 14.810 | 25,00 | 3.479 | 93,98 |
| 2008 | 2.468 | 14.945 | 16,51 | 1.557 | 63,09 |
| 2009 | 4.153 | 16.455 | 25,24 | 3.076 | 74,07 |
| 2010 | 3.418 | 16.343 | 20,91 | 2.062 | 60,33 |
| 2011 | 4.138 | 16.508 | 25,07 | 2.712 | 65,54 |
| 2012 | 4.556 | 17.669 | 25,79 | 3.618 | 79,41 |
| 2013 | 2.975 | 16.999 | 17,50 | 1.989 | 66,86 |
| 2014 | 3.343 | 17.615 | 18,98 | 2.736 | 81,84 |
| 2015 | 2.592 | 19.547 | 13,26 | 2.550 | 98,38 |
| 2016 | 4.613 | 22.359 | 20,63 | 3.586 | 77,74 |
| 2017 | 5.746 | 24.502 | 23,45 | 4.179 | 72,73 |
| 2018 | 3.753 | 23.205 | 16,17 | 2.201 | 58,65 |
| 2019 | 1.810 | 20.607 | 8,78 | 577 | 31,88 |
| 2020 | 1.752 | 24.483 | 7,16 | 344 | 19,63 |
| 2021 | 3.308 | 24.789 | 13,34 | 870 | 26,30 |
| 2022 | 3.454 | 23.464 | 14,72 | 612 | 17,72 |
| Durchschnitt: | | 19.465 | 19,95 | 2.474 | 62,68 |

Grundsteuer A und B

- Gesamtaufkommen 2022 1.349.413 €
- Aus dem Werk ca. 405.000 €
- Entspricht ca. 30%

Fazit: Finanzielle Wichtigkeit für die Stadt

- Benötigte Gewerbesteuer pro Jahr ca. 3,5 bis 4 Mio €
- Ohne ICO faktisch eher schwierig
- Wenn die Stadt 2000 keine neuen Gewerbegebiete ausgewiesen hätte, dann wäre Gewerbesteuer heute nahezu Null
- Grundsteuer fließt regelmäßig, auch für das Logistikcenter
- Neues Gebiet erhöht Grundsteuer

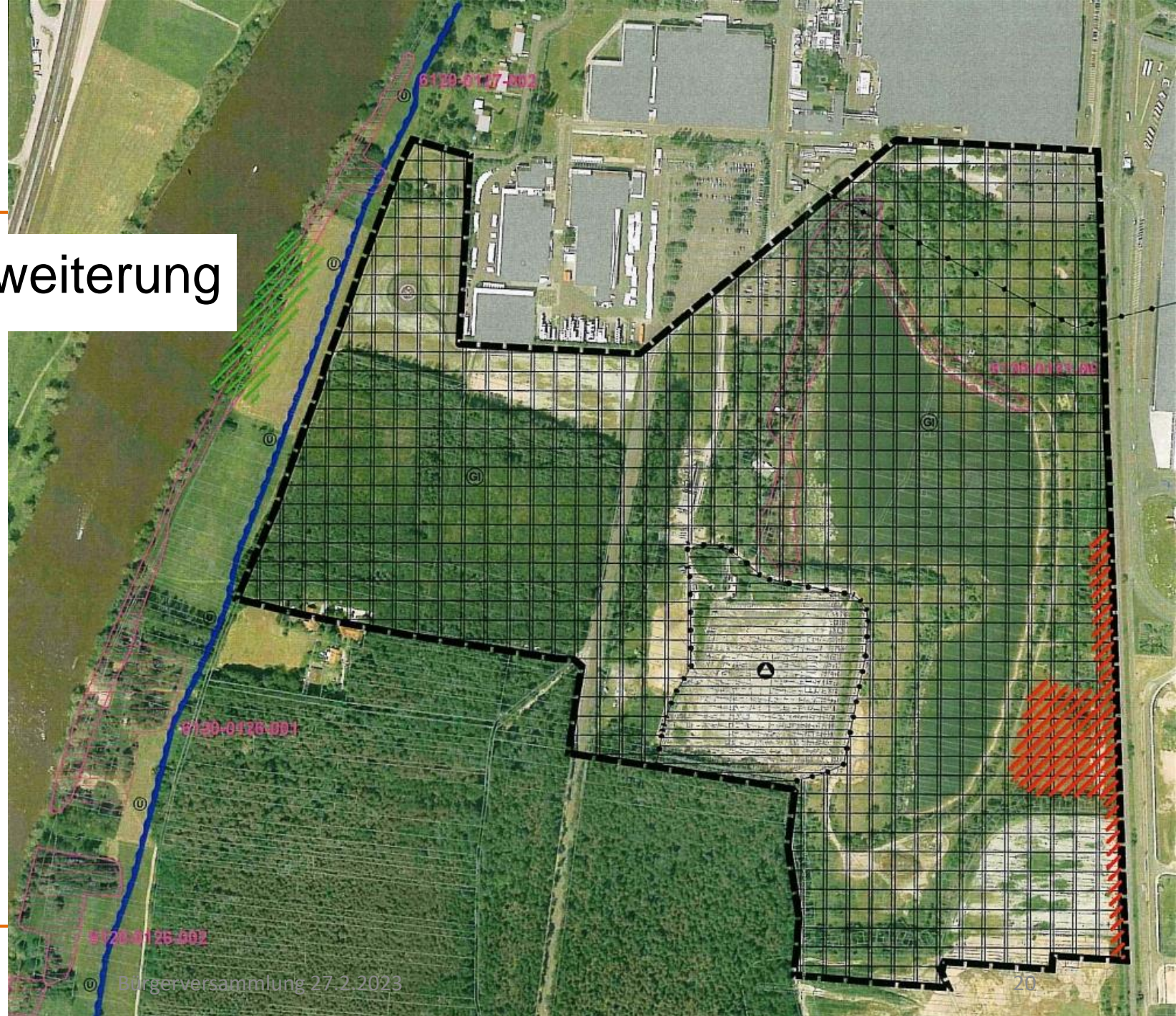
- Wirtschaftliche Bedeutung aus Sicht der Mainsite
- Historische und wirtschaftliche Bedeutung für Stadt und Region
- **Bisheriges Verfahren seit 2008**
- Aktuelle Beschlusslage
- Bisherige Informationen an die Öffentlichkeit

Bisheriges Verfahren seit 2008

- SR 29.5.2008 Planvorstellung und Aufstellungsbeschluss

ICO- Erweiterung

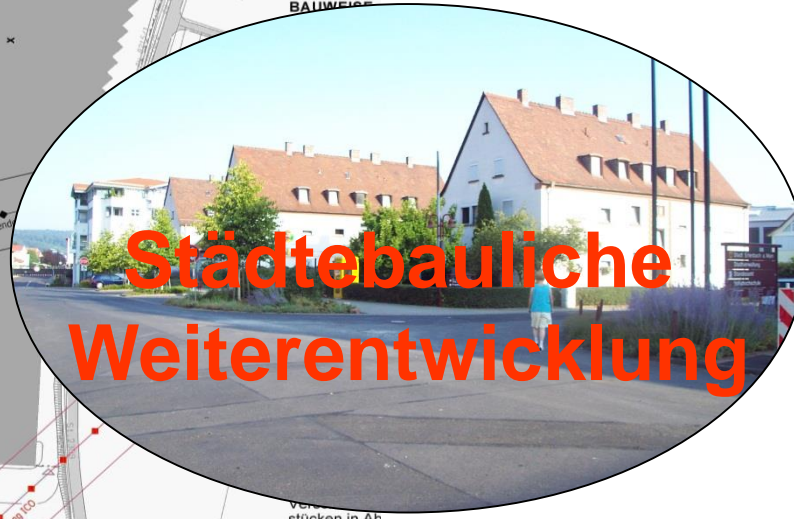
Vorgestellt in Bürgerversammlungen 2008



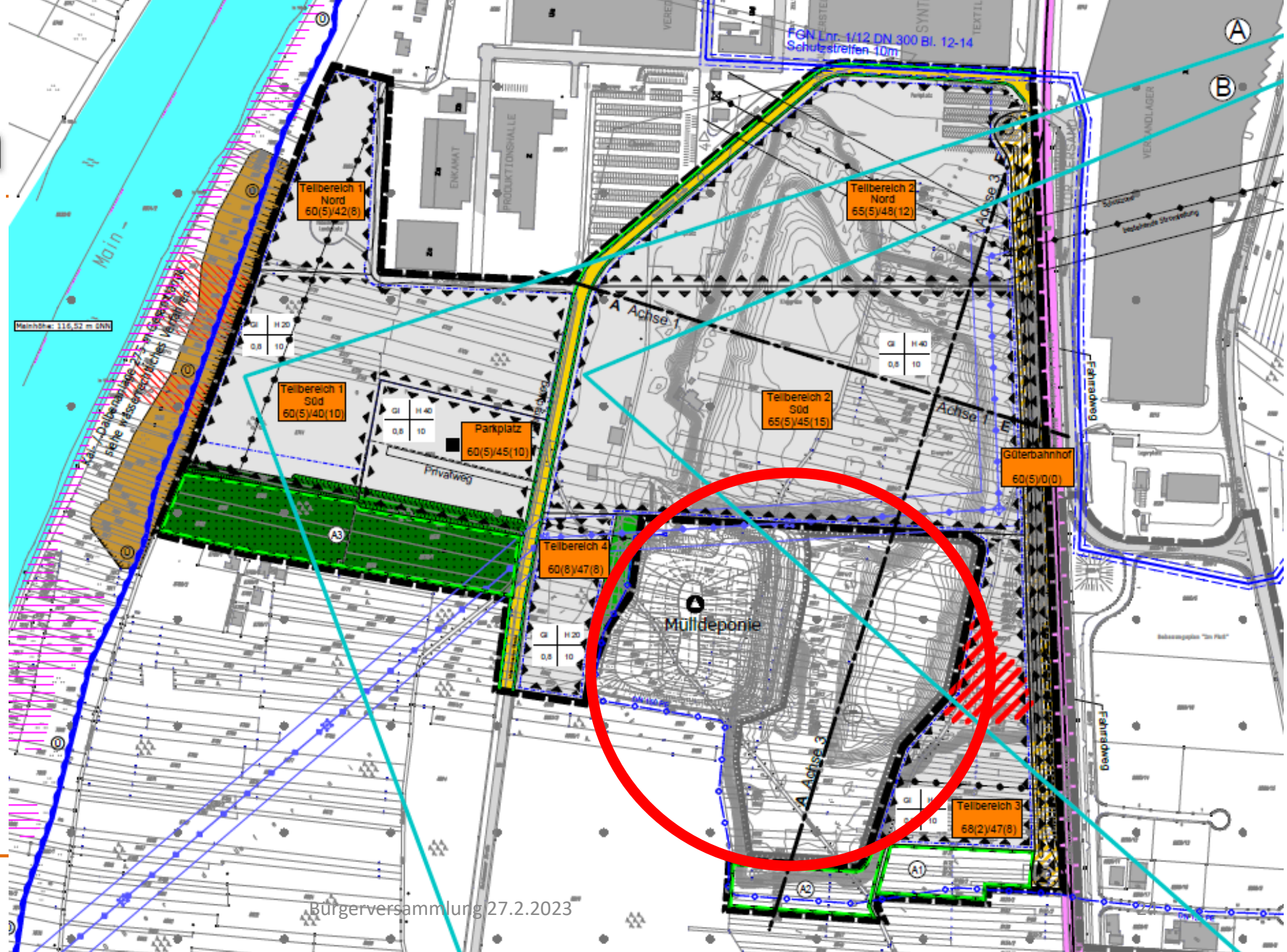
- Bisheriges Verfahren seit 2008
-

| | |
|---------------|---|
| SR 29.5.2008 | Planvorstellung und Aufstellungsbeschluss |
| BUA 13.4.2010 | Vorstellung der ersten Entwurfsplanung |
| 24.5.2010 | Anwohnerggespräch |
| 29.7.2010 | Zustimmung zur zweiten Entwurfsplanung |

Arbeitsplätze



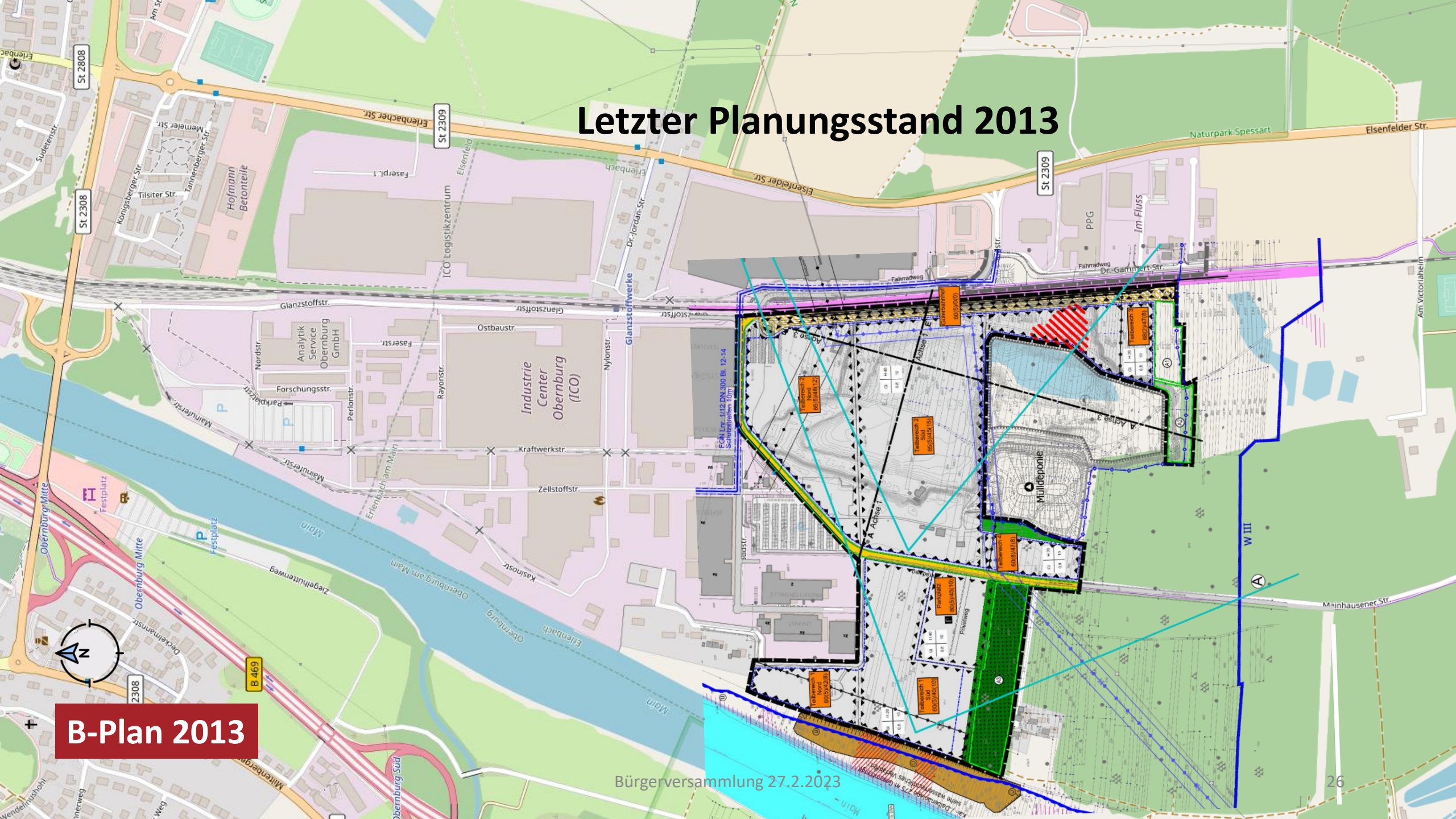
| | |
|---------------|---|
| SR 29.5.2008 | Planvorstellung und Aufstellungsbeschluss |
| BUA 13.4.2010 | Vorstellung der ersten Entwurfsplanung |
| 24.5.2010 | Anwohnerggespräch |
| SR 29.7.2010 | Zustimmung zur zweiten Entwurfsplanung |
| 26.8.2010 | Bekanntmachung der öffentlichen Auslegung |
| SR 31.1.2012 | Abwägung und Beschluss über neuen Umgriff (Dritte Entwurfsplanung) |



Bisheriges Verfahren seit 2008 (BePlan IPE)

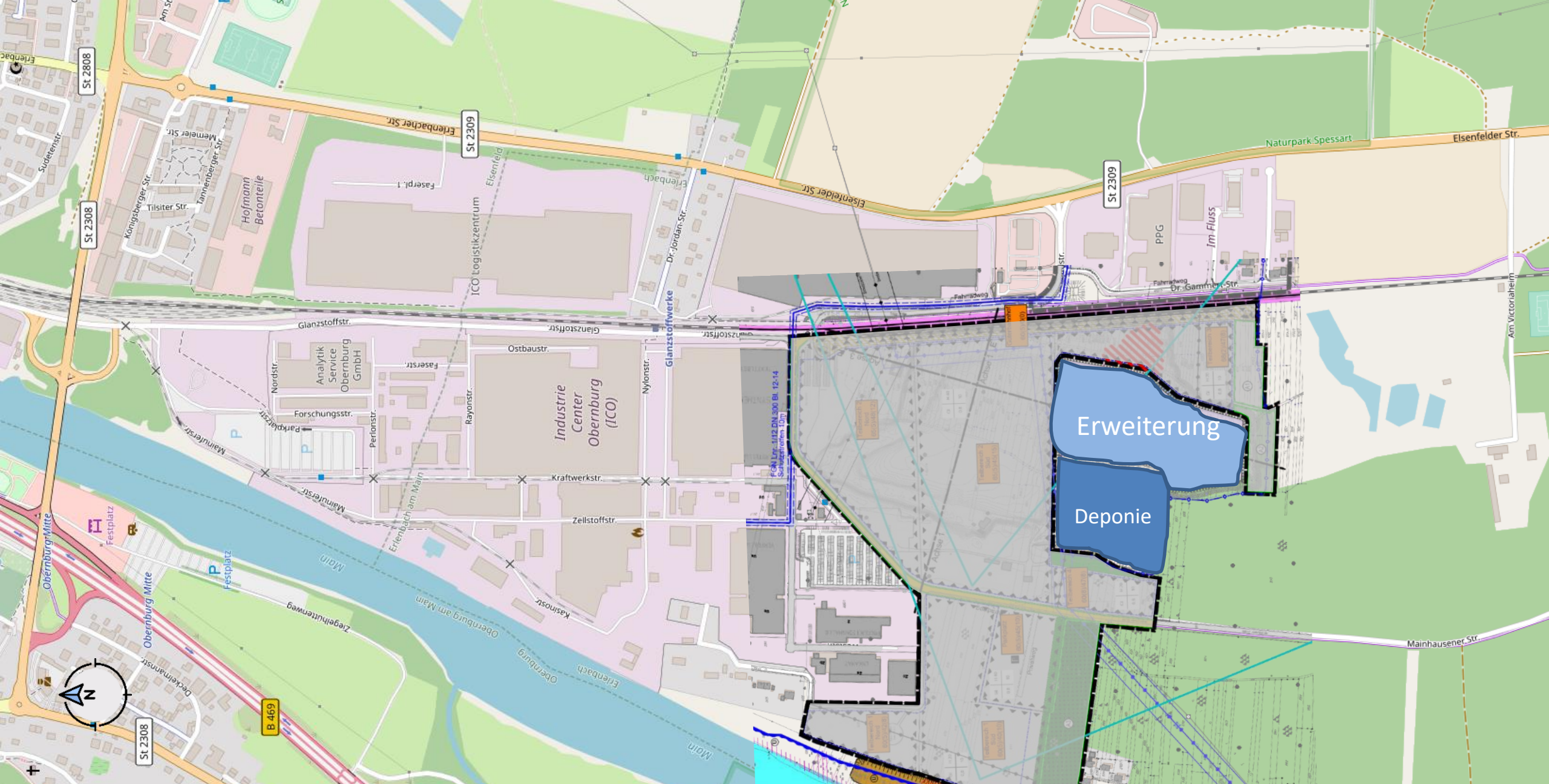
| | |
|---------------|---|
| SR 29.5.2008 | Planvorstellung/Aufstellungsbeschluss (BePlan IPE) |
| BUA 13.4.2010 | Vorstellung der ersten Entwurfsplanung |
| 24.5.2010 | Anwohnergespräch |
| SR 29.7.2010 | Zustimmung zur zweiten Entwurfsplanung |
| 26.8.2010 | Bekanntmachung der öffentlichen Auslegung |
| SR 31.1.2012 | Abwägung und Beschluss über neuen Umgriff (Dritte Entwurfsplanung) |
| SR 27.6.2013 | Letzte Behandlung BePlan IPE; Zustimmung zur Verfüllung des Nordteils des Götzsees |

Letzter Planungsstand 2013



B-Plan 2013

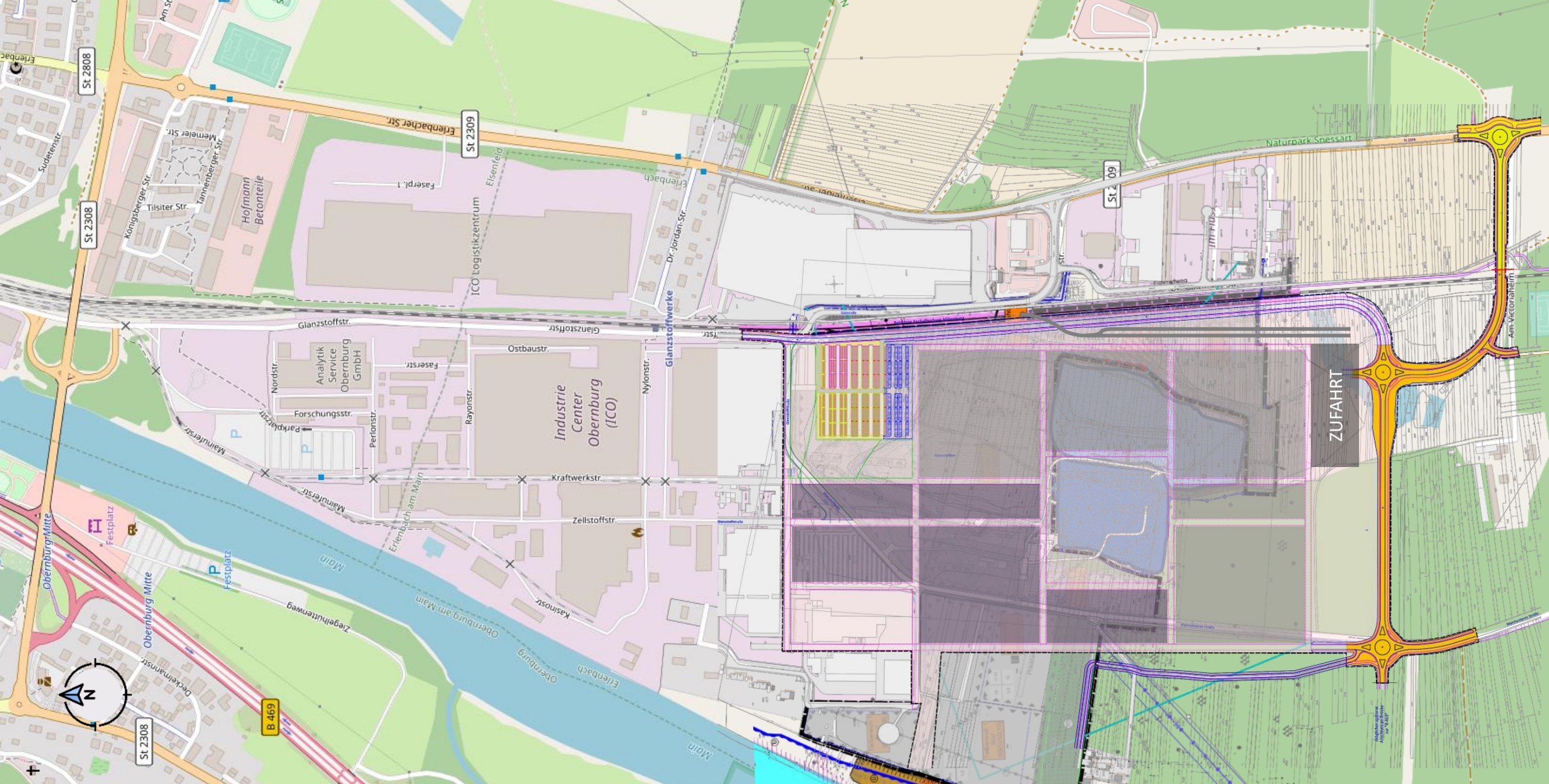
Bürgerversammlung 27.2.2023



B-Plan 2012 inkl. Deponierweiterung (378.423 m²)

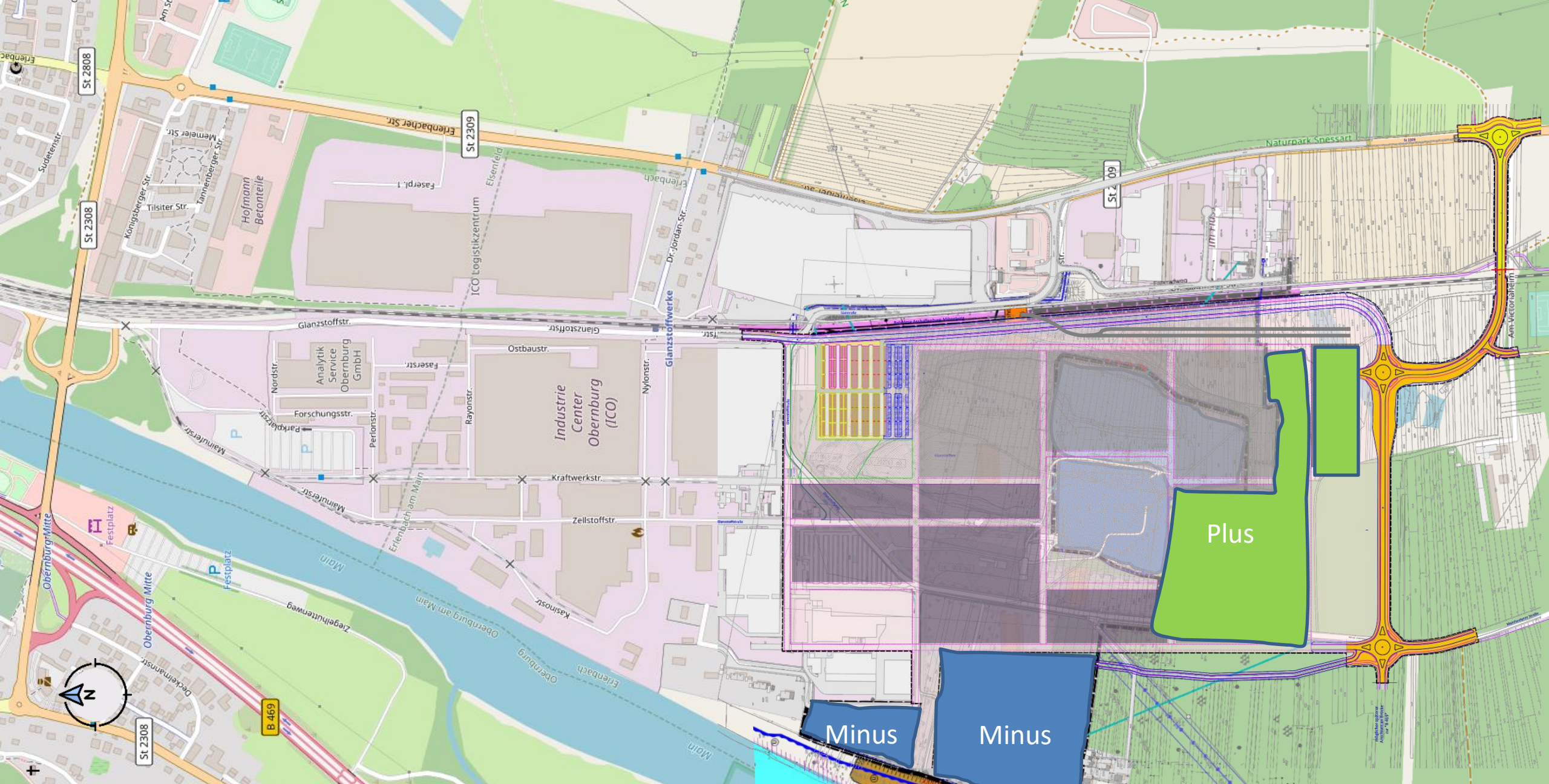
Bürgerversammlung 27.2.2023

- SR 20.10.2022 Vorstellung durch Mainsite
- SR 15.12.2022 Aufstellungsbeschluss



B-Plan 2012 inkl. Deponierweiterung (378.423 m²)

Bürgerversammlung 27.2.2023



B-Plan 2012 inkl. Deponierweiterung (378.423 m²)

Bürgerversammlung 27.2.2023

- Wirtschaftliche Bedeutung aus Sicht der Mainsite
- Historische und wirtschaftliche Bedeutung für Stadt und Region
- Bisheriges Verfahren seit 2008
- **Aktuelle Beschlusslage**
- Bisherige Informationen an die Öffentlichkeit

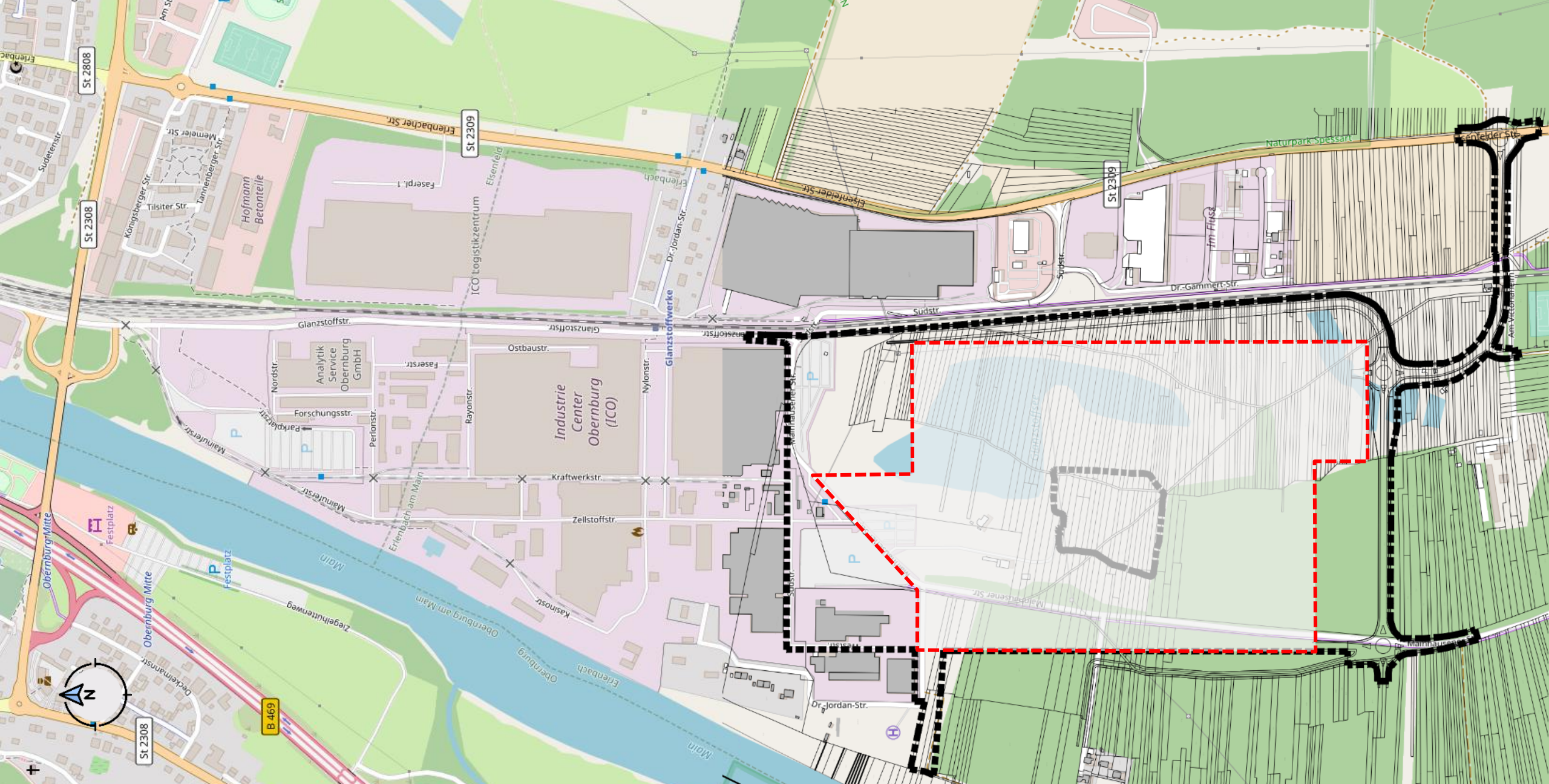
Beschluss 1:

Der Aufstellung eines Bebauungsplans für die ICO-Süderweiterung wird zugestimmt. Gemäß § 2 Abs. 1 in Verbindung mit § 12 BauGB wird für den Bereich südlich des ICO im Bereich etwa zwischen der Bahnlinie im Osten, der Mainhausener Straße im Norden und Westen und der Zufahrt zum Viktoria-Sportplatz im Süden die Aufstellung eines Bebauungsplans mit gleichzeitiger Änderung des Flächennutzungsplanes beschlossen.

Der Planungsbereich umfasst die in der Anlage genannten Flur-Nrn. der Gemarkung Erlenbach gemäß vorgelegtem Lageplan.

Der Bebauungsplan erhält die Bezeichnung „*Glanzstoff Süderweiterung*“.

Die Kosten des Bebauungsplanes „*Glanzstoff Süderweiterung*“ trägt die Mainsite GmbH & Co. KG.



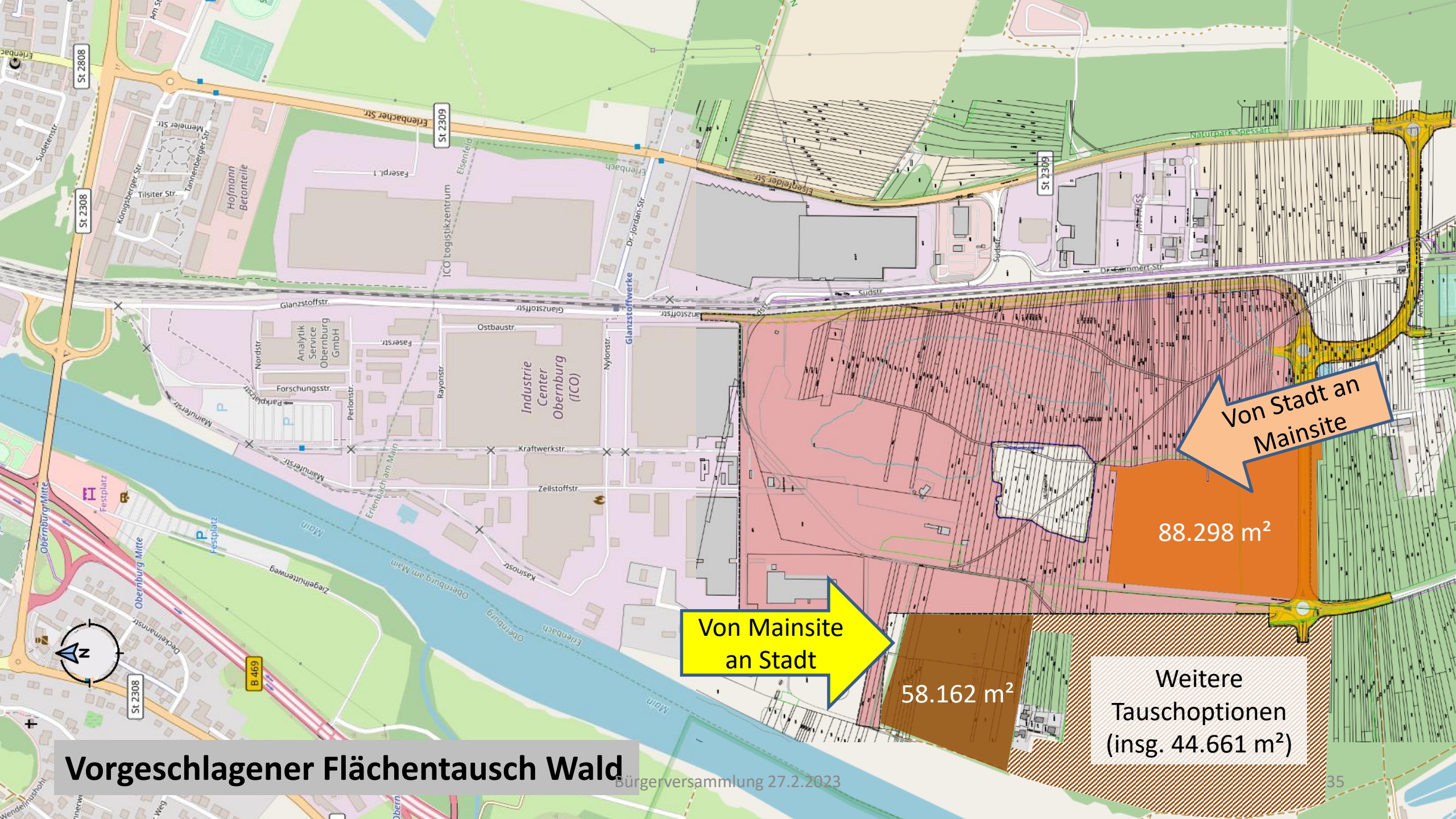
B-Plan aktuell – Umgriff und Nutzfläche (379.685 m²)

Bürgerversammlung 27.2.2023

Beschluss 2:

Der Stadtrat der Stadt Erlenbach stimmt dem adäquaten Tausch des städtischen Waldgrundstückes Flur-Nr. 8910, Gemarkung Erlenbach, mit den Waldflächen im Eigentum der Mainsite GmbH Co. KG nördlich und südlich der Aussiedlung „Am Uferrain“ grundsätzlich zu.

Die Einzelheiten sind in separaten Verhandlungen zu klären.



Von Stadt an Mainsite

88.298 m²

Von Mainsite an Stadt

58.162 m²

Weitere Tauschoptionen (insg. 44.661 m²)

Vorgeschlagener Flächentausch Wald

- Wirtschaftliche Bedeutung aus Sicht der Mainsite
- Historische und wirtschaftliche Bedeutung für Stadt und Region
- Bisheriges Verfahren seit 2008
- Aktuelle Beschlusslage
- **Bisherige Informationen an die Öffentlichkeit**

- Neun öffentliche Sitzungen von Stadtrat oder Bau- und Umweltausschuss
- 18 Berichte in Bürgerversammlungen, letztmals am 28.11.2022 in der BV Streit
- Eine offizielle Veröffentlichung zur öffentlichen Auslegung des Bebauungsplanes

- Erste öffentliche Reaktion durch Leserbrief vom 14.12.2022
- Dann ausführliche Berichterstattung in der Presse
- Erste Information an den Bürgermeister über ein initiiertes Bürgerbegehren am 26.1.2023

- Begrüßung
 - Informationsteil der Bürgerversammlung
 - Sachstandsbericht zum Aufstellungsbeschluss für den Bebauungsplan „Süderweiterung Glanzstoff“
 - **Informationen zum Ablauf eines Bebauungsplanverfahrens**
 - Zusätzlich: Größe und Rechtsstatus des zu überplanenden Geländes
 - Stellungnahme der IHK Aschaffenburg zum Flächenbedarf in der Region
 - Stellungnahme zur ökologischen Beschreibung der zu überplanenden Flächen
 - Zusammenfassung der bisher bekannten Fragen und Antworten
 - Weitere Fragen aus der Bürgerversammlung
 - Diskussionsteil der Bürgerversammlung
 - Schlussworte
-

Das Bauleitplanverfahren im Kontext der ICO Süderweiterung

Bauleitplanung



Flächennutzungsplan

- vorbereitend
- Genehmigung durch LRA
- Anpassung im Parallelverfahren möglich

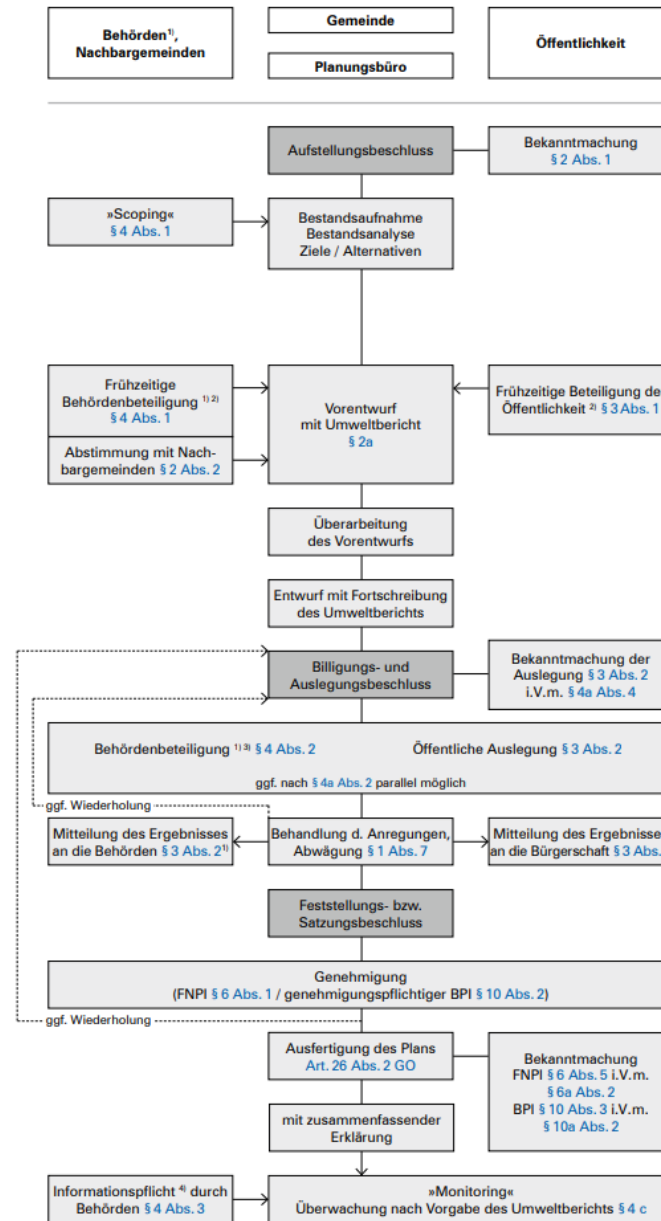


Bebauungsplan

- verbindlich
- aus dem Flächennutzungsplan zu entwickeln
- in der Regel nicht genehmigungsbedürftig

! Planungshoheit liegt immer und während des kompletten Verfahrens bei der Gemeinde !

Abb. 6: Mögliches Ablaufschema zum Bauleitplanverfahren nach BauGB

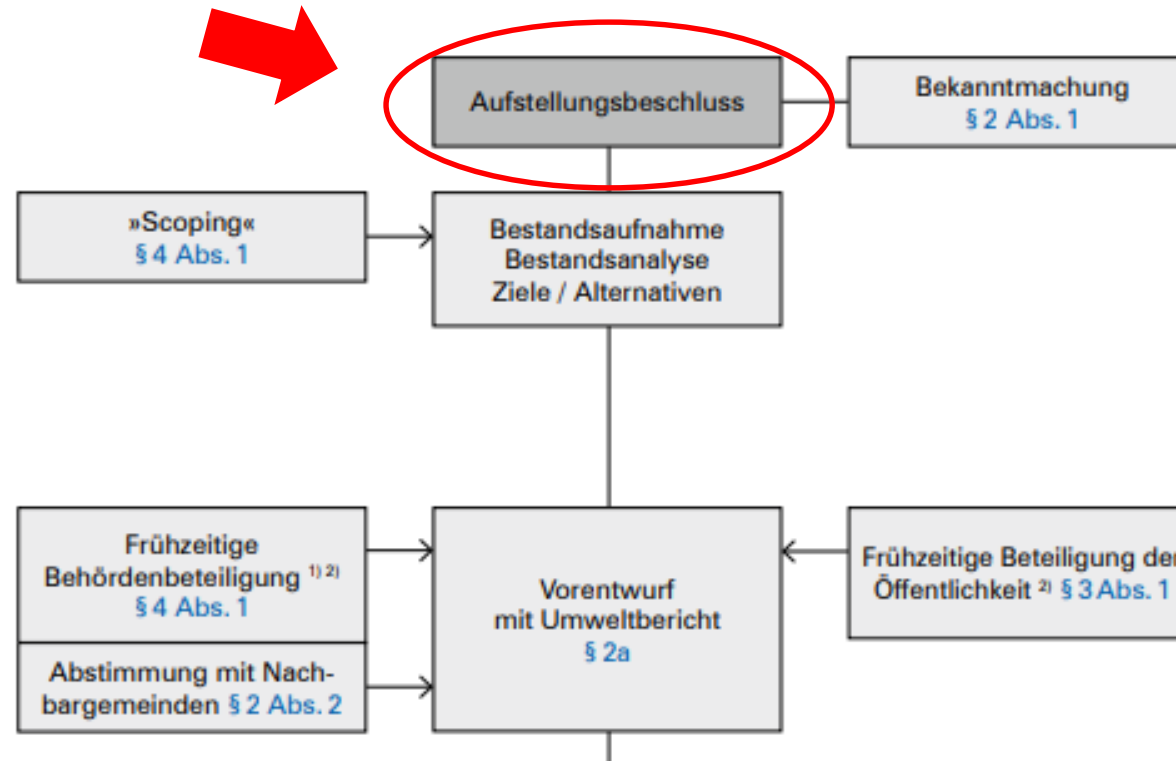


- I
- II
- III
- IV
- V

¹⁾ Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange
²⁾ frühzeitige Beteiligung nach § 3 Abs. 1 und § 4 Abs. 1 BauGB kann alternativ auch zu einem früheren Zeitpunkt erfolgen
³⁾ Beteiligung nach § 4a Abs. 2 BauGB kann auch vor dem Billigungsbeschluss erfolgen
⁴⁾ gilt nur für Behörden

Quelle: [Planungshilfen für die Bauleitplanung \(bayern.de\)](https://www.planungshilfen.de)

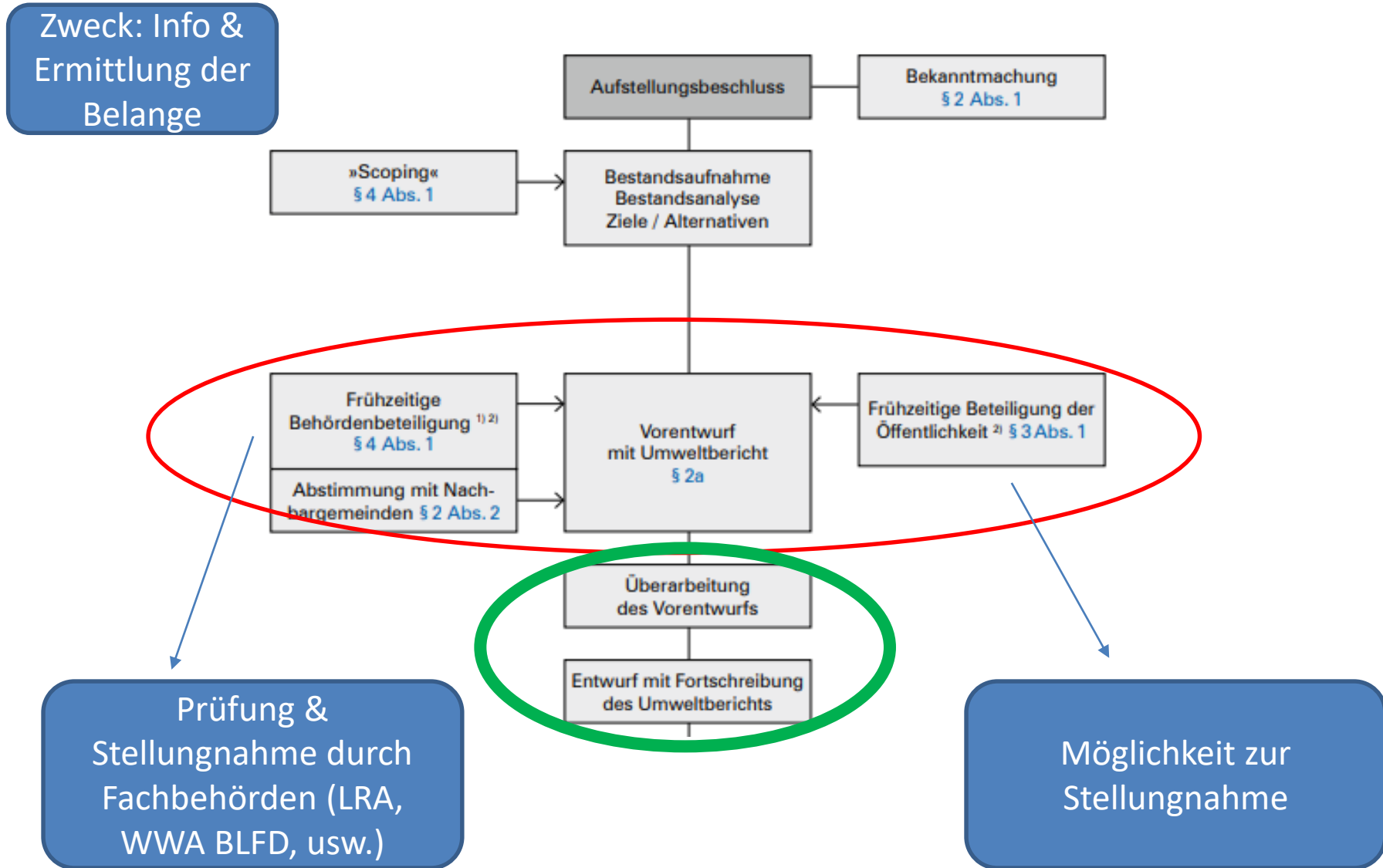
Wo stehen wir jetzt? Wie geht es weiter?



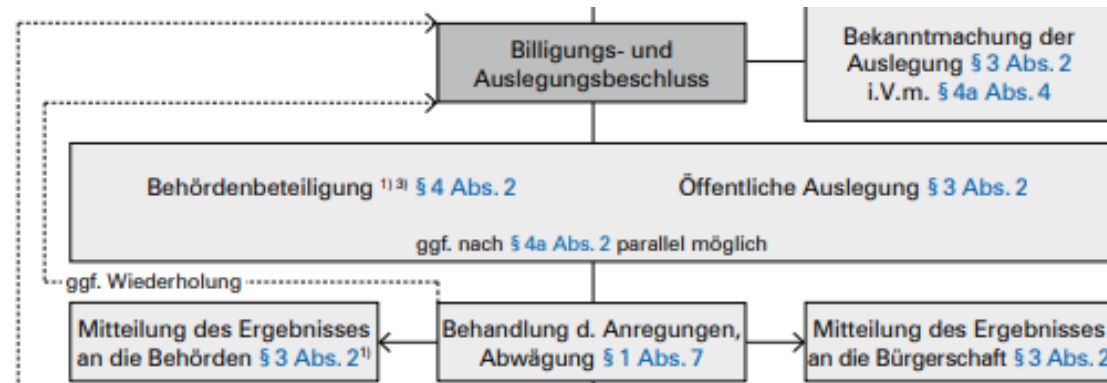
- Die Stadt hat alle von der Bauleitplanung betroffenen Belange zu ermitteln;
- Vgl. Beispielskatalog § 1 Abs. 6 BauGB
 - Gesunde Wohn- und Arbeitsverhältnisse
 - Sicherheit
 - Soziale und kulturelle Bedürfnisse
 - Baukultur
 - Belange des Umweltschutzes, darunter auch Flächeninanspruchnahme
 - Belange der Wirtschaft
- Die öffentlichen und privaten Belange gegeneinander und untereinander gerecht abzuwägen

- Erstellen einer Begründung zum Bebauungsplan, in der Ziele, Zwecke und wesentlichen Auswirkungen des Bauleitplans darzustellen sind
- Erstellen eines Umweltberichts
- Je nach konkreter Betroffenheit Gutachten als Bewertungsgrundlage; häufig z.B.
 - Immissionsgutachten
 - Spezielle artenschutzrechtliche Prüfung (SaP)
 - Verkehrsgutachten
- Beteiligung der Öffentlichkeit und Träger öffentlicher Belange

Frühzeitige Öffentlichkeits- und TöB-Beteiligung



Förmliche Öffentlichkeits- und TöB-Beteiligung



Prüfung & Stellungnahme durch Fachbehörden (LRA, WWA BLFD, usw.)

Möglichkeit zur Stellungnahme

- Wird der Entwurf des Bauleitplans nach der förmlichen Beteiligung geändert oder ergänzt, ist er erneut auszulegen und sind die Stellungnahmen erneut einzuholen
- enge Ausnahmen möglich
- ergänzendes Verfahren auch freiwillig durchführbar

Flächennutzungsplan

- Satzungsbeschluss
- Genehmigung durch LRA
- Ausfertigung
- Öffentliche Bekanntmachung

Bebauungsplan

- Satzungsbeschluss
- nur in Ausnahmefällen
Genehmigung durch LRA
- Ausfertigung
- Öffentliche Bekanntmachung

- Normenkontrollantrag zum Bayerischen Verwaltungsgerichtshof
- Der Antrag ist innerhalb eines Jahres ab Bekanntmachung des Bauleitplans zu stellen
- Antragsbefugt sind zum einen natürliche und juristische Personen, die geltend machen, durch die Rechtsvorschrift oder deren Anwendung in ihren Rechten verletzt zu sein oder in absehbarer Zeit verletzt zu werden
- Möglichkeit der Klage von Umweltverbänden gegen Bebauungspläne nach dem Umweltrechtsbehelfsgesetz

- Nähere Informationen: [Planungshilfen für die Bauleitplanung \(bayern.de\)](https://www.bayern.de)
- Kontakt:

Matthias Krah

Bauwesen - Abteilungsleiter

Telefon: 09371 501-312

E-Mail: matthias.krah@lra-mil.de

[Landratsamt Miltenberg](#) · Brückenstraße 2 · 63897 Miltenberg

- Begrüßung
 - Informationsteil der Bürgerversammlung
 - Sachstandsbericht zum Aufstellungsbeschluss für den Bebauungsplan „Süderweiterung Glanzstoff“
 - Informationen zum Ablauf eines Bebauungsplanverfahrens
 - **Zusätzlich: Größe und Rechtsstatus des zu überplanenden Geländes**
 - Stellungnahme der IHK Aschaffenburg zum Flächenbedarf in der Region
 - Stellungnahme zur ökologischen Beschreibung der zu überplanenden Flächen
 - Zusammenfassung der bisher bekannten Fragen und Antworten
 - Weitere Fragen aus der Bürgerversammlung
 - Diskussionsteil der Bürgerversammlung
 - Schlussworte
-



Luftbilder

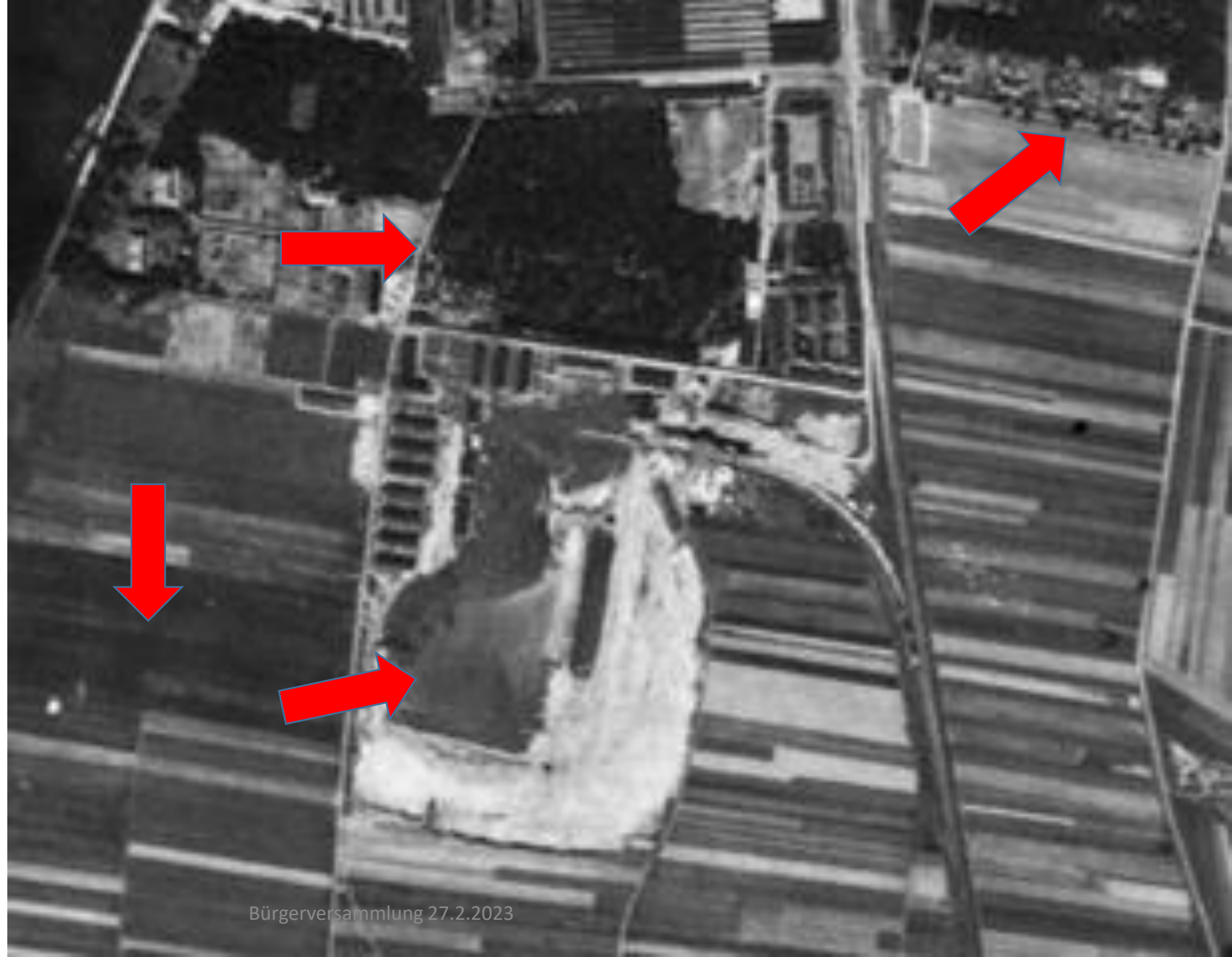
zur ICO Süderweiterung

Bürgerversammlung

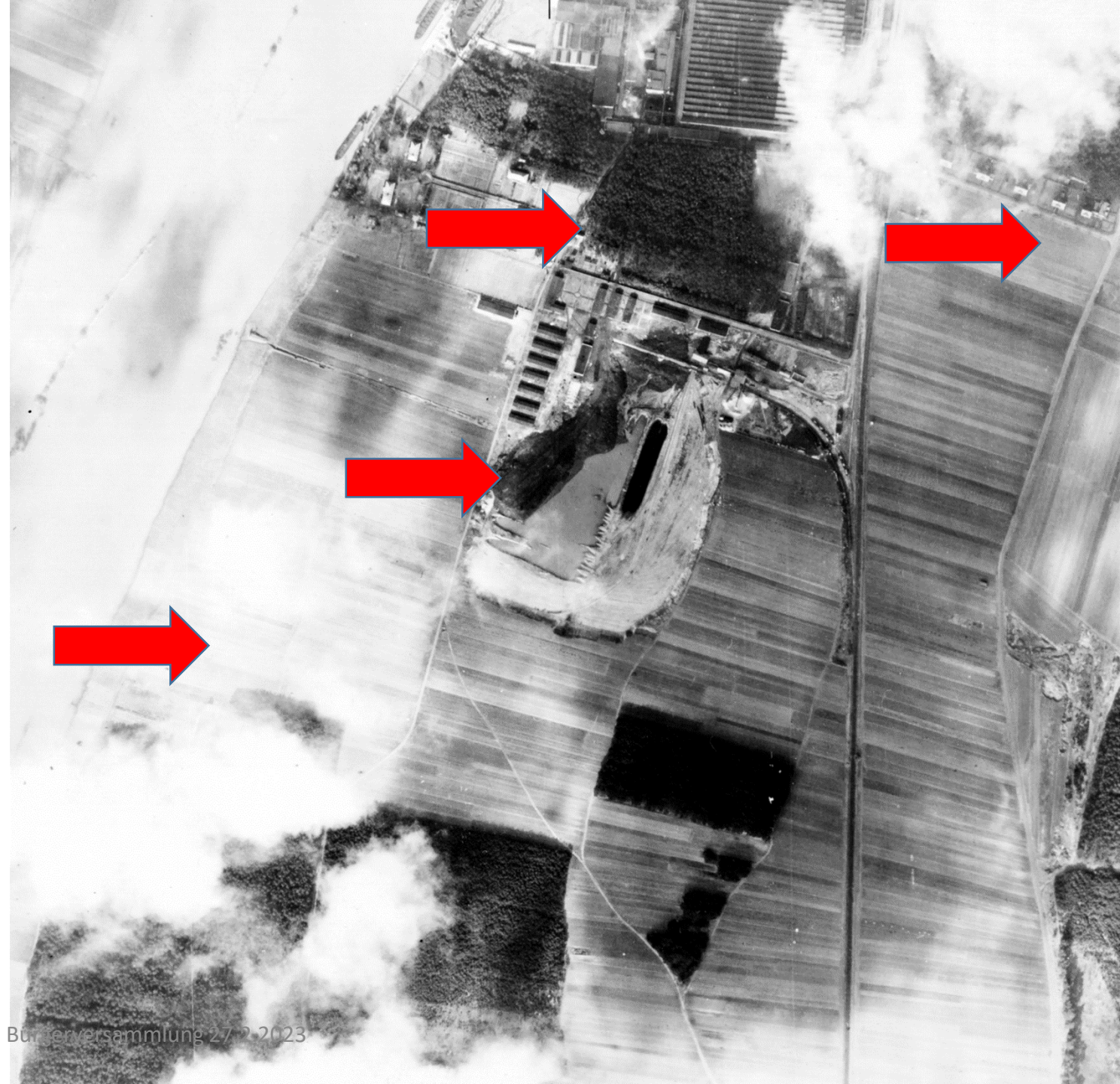
27. Februar 2023



Juni 1944



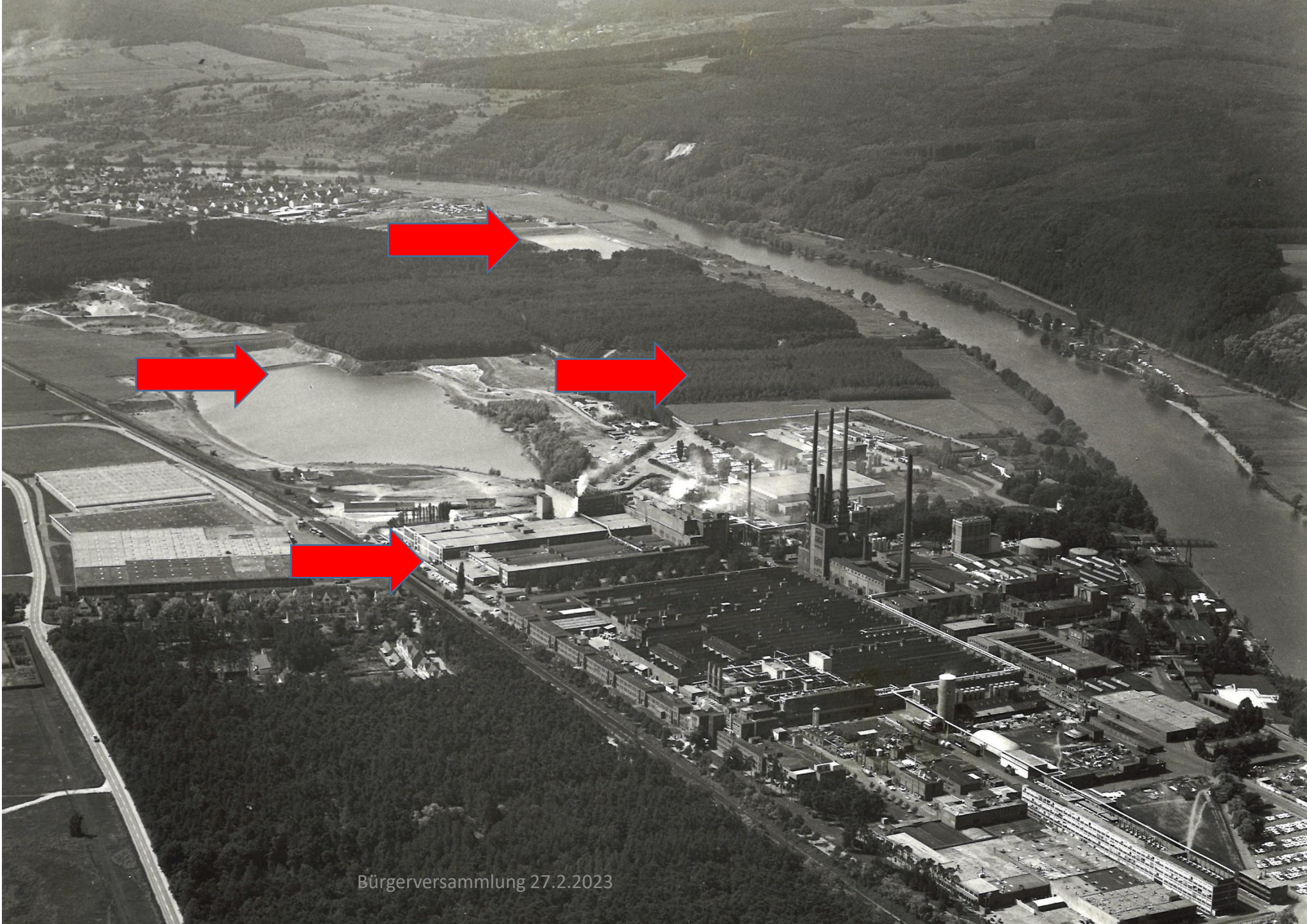
Februar 1945



Mai 1953



Mitte/
Ende
1960er



1970



1965 Spall-Gelände



1976 Spall-Gelände



1980 Spall-Gelände



1990 Spall-Gelände



2002 Spall-Gelände



2005



Bürgerversammlung 27.1.2025

2021



Bürgerversammlung 27.2.2023

ICO
INDUSTRIE CENTER OBERBURG

Spall

- Bisher nicht erfüllte Verfüllungsaufgabe (letztens 23.6.1999)
- Monte Spallino: Entsorgungsbescheid vom 21.11.2006
- Etliche „Schwarzbauten“ vorhanden

Götzsee

- Planfeststellungsbeschluss 1976 zur Verfüllung des Südteils zum Zwecke der Deponieerweiterung



Geltungs- bereich

≈ 56 ha



Bürgerversammlung 27.2.2023

Fa. Freudenberg / Parkplätze Tor 4 & 2

≈ 4,9 ha



Bayern Atlas



Bayerisches Staatsministerium
der Finanzen und für Heimat



0 20 40 80m
Maßstab 1:5.000
Gedruckt am 23.02.2023 11:27
<https://v.bayern.de/3kwLj>

Vervielfältigung nur mit Erlaubnis des Herausgebers



Grünflächen

≈ 6,4 ha



BayernAtlas



Bayerisches Staatsministerium
der Finanzen und für Heimat



Ca. 3,4 ha
Potentialfläche für
Gleisanschluss

Ca. 3,0 ha

0 20 40 80m
Maßstab 1:5.000
Gedruckt am 23.02.2023 12:14
<https://v.bayern.de/FNPG5>



Vervielfältigung nur mit Erlaubnis des Herausgebers

Anbindung Schiffsanleger

≈ 0,75 ha



Bayern Atlas



Bayerisches Staatsministerium
der Finanzen und für Heimat



0 20 40 80m
Maßstab 1:5.000
Gedruckt am 23.02.2023 11:32
<https://v.bayern.de/Svs6t>

Vervielfältigung nur mit Erlaubnis des Herausgebers



© Bayerische Vermessungsverwaltung 2023, geoportal.bayern.de, EuroGeographics

Nutzfläche

≈ 38,8 ha



Bayern Atlas



Bayerisches Staatsministerium
der Finanzen und für Heimat



0 20 40 80m
Maßstab 1:5.000
Gedruckt am 23.02.2023 12:37
<https://iv.bayern.de/MZZT6>

Vervielfältigung nur mit Erlaubnis des Herausgebers



Übersicht

| Fläche | Größe ≈ |
|--|----------------|
| Geltungsbereich | 56,0 ha |
| Fa. Freudenberg / Parkplätze Tor 4 & 2 | 4,9 ha |
| Grünflächen | 6,4 ha |
| Anbindung Schiffsanleger | 0,7 ha |
| Straßen und Kreisverkehre | 5,2 ha |
| Nutzfläche | 38,8 ha |

Rodung

≈ 12,8 ha



BayernAtlas



Bayerisches Staatsministerium
der Finanzen und für Heimat



0 20 40 80m
Maßstab 1:5.000
Gedruckt am 23.02.2023 14:12
<https://v.bayern.de/KKCKT>

Vervielfältigung nur mit Erlaubnis des Herausgebers



Spall-Gelände

≈ 11,6 ha

davon ≈ 6,7 ha im Geltungsbereich

davon ≈ 4,1 ha in Nutzfläche

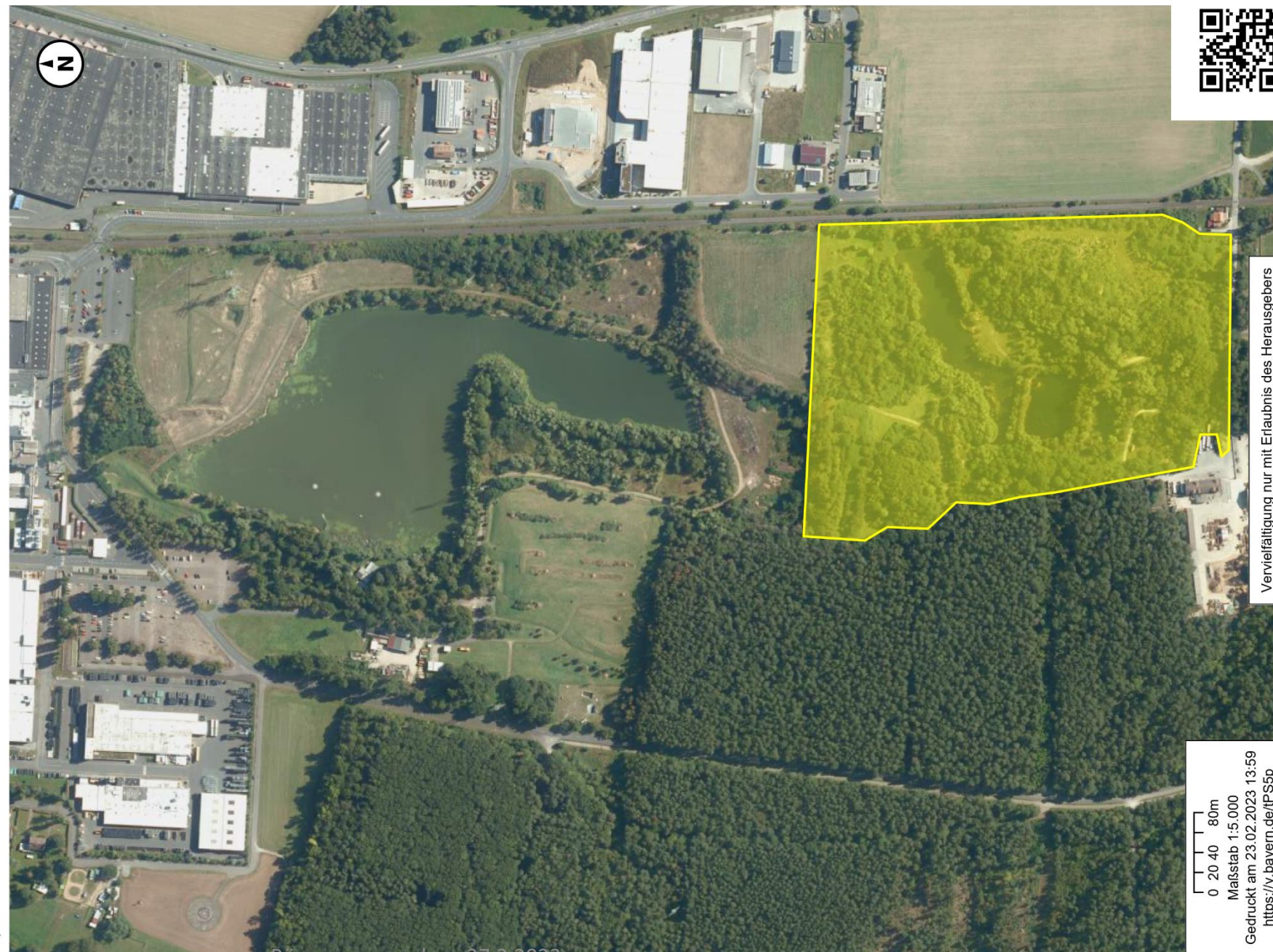
Rest (≈ 4,9 ha) nach Sanierung Grünfläche



BayernAtlas



Bayerisches Staatsministerium
der Finanzen und für Heimat



0 20 40 80m

Maßstab 1:5.000

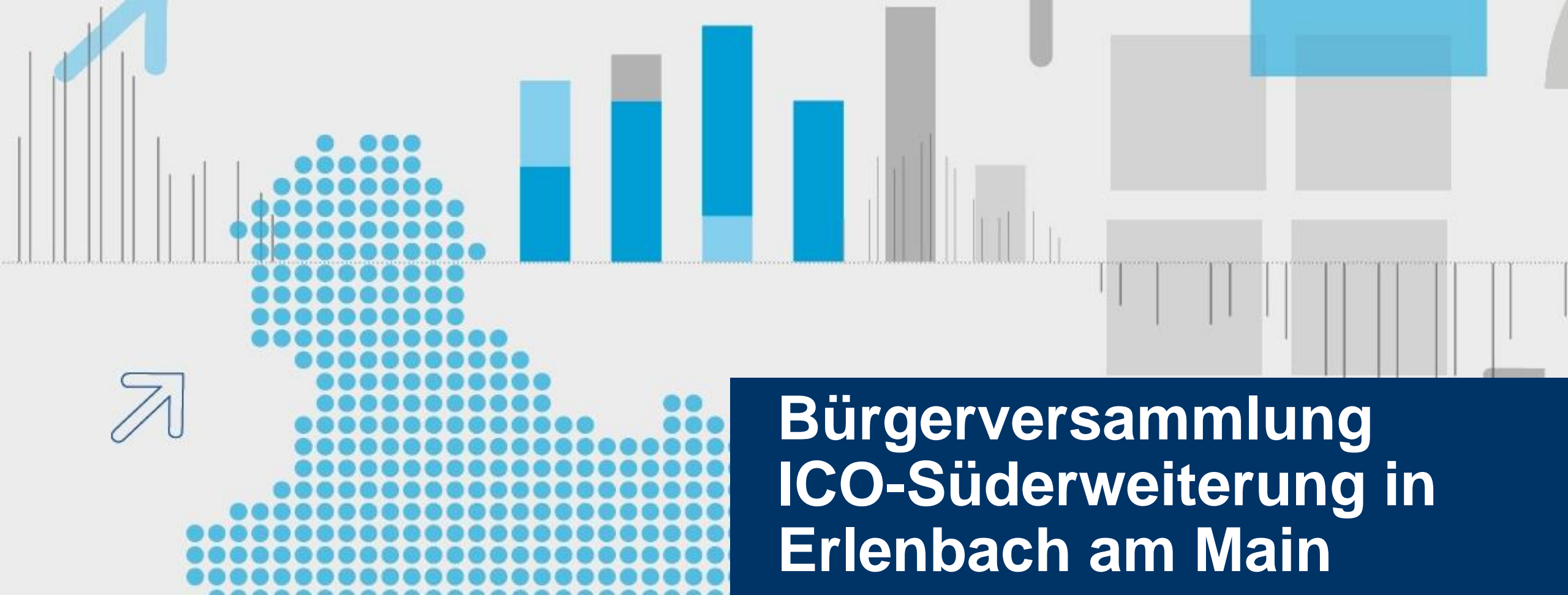
Gedruckt am 23.02.2023 13:59

<https://v.bayern.de/IP5p>

Vervielfältigung nur mit Erlaubnis des Herausgebers



- Begrüßung
 - Informationsteil der Bürgerversammlung
 - Sachstandsbericht zum Aufstellungsbeschluss für den Bebauungsplan „Süderweiterung Glanzstoff“
 - Informationen zum Ablauf eines Bebauungsplanverfahrens
 - Zusätzlich: Größe und Rechtsstatus des zu überplanenden Geländes
 - **Stellungnahme der IHK Aschaffenburg zum Flächenbedarf in der Region**
 - Stellungnahme zur ökologischen Beschreibung der zu überplanenden Flächen
 - Zusammenfassung der bisher bekannten Fragen und Antworten
 - Weitere Fragen aus der Bürgerversammlung
 - Diskussionsteil der Bürgerversammlung
 - Schlussworte
-



Bürgerversammlung ICO-Süderweiterung in Erlenbach am Main

27. Februar 2023



Industrie- und Handelskammer
Aschaffenburg

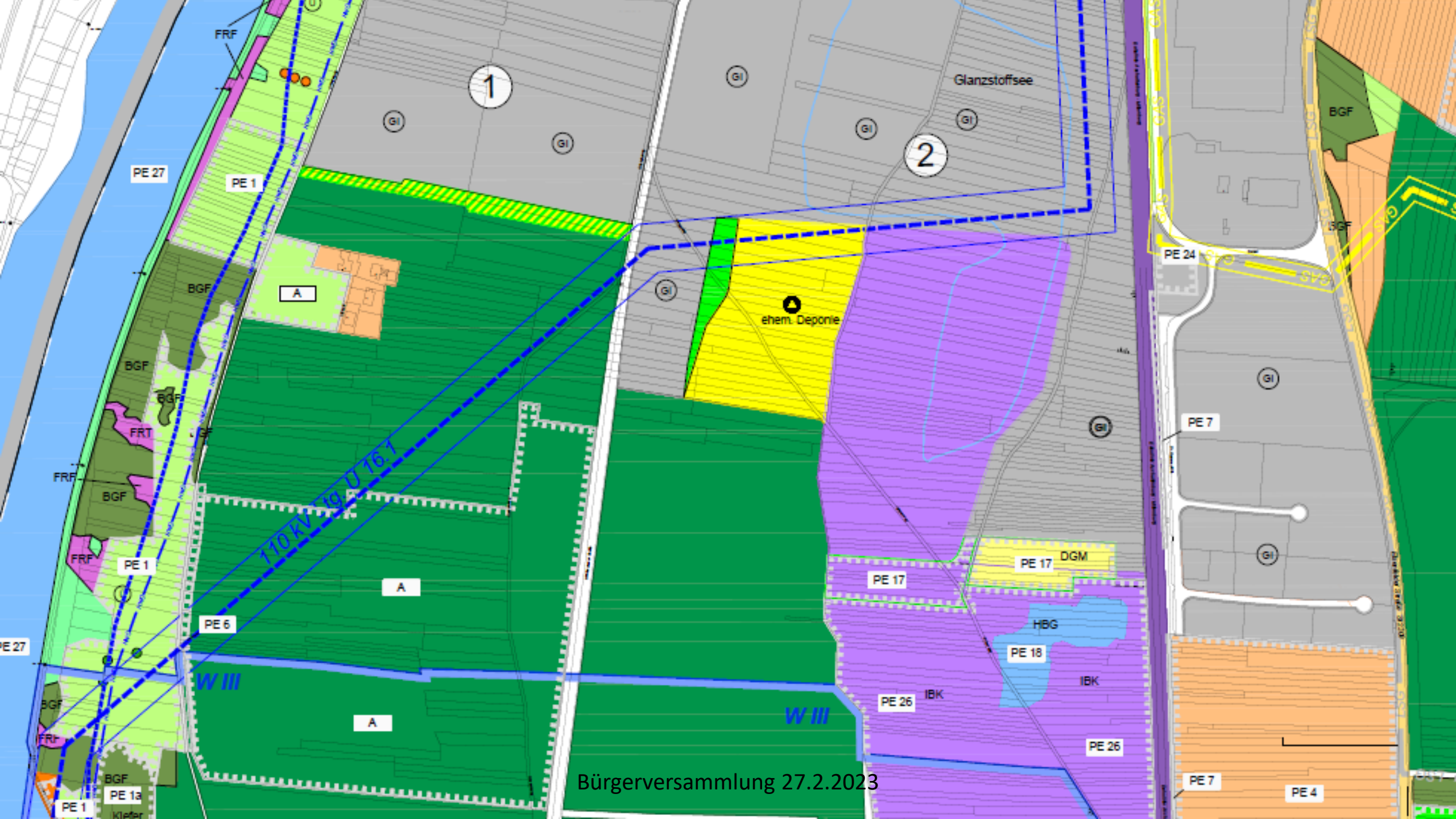
Verfügbare Industrieflächen in der Region Bayerischer Untermain

| | |
|----------------------------|------------|
| Stadt Aschaffenburg | Keine |
| Landkreis Aschaffenburg | 81.568 qm |
| Landkreis Miltenberg | 75.054 qm |
| Gesamt | 156.622 qm |

Wie ist die Haltung der IHK zur geplanten Süderweiterung?

- Die IHK Aschaffenburg spricht sich in den von der IHK-Vollversammlung beschlossenen „Wirtschaftspolitischen Positionen“ grundsätzlich dafür aus, der Wirtschaft ausreichend Gewerbe- und Industrieflächen zur Verfügung zu stellen.
- Als „Trägerin öffentlicher Belange“ (TÖB) wird die IHK an allen wirtschaftsrelevanten Bauleitplanverfahren beteiligt und zur Abgabe einer Stellungnahme aufgefordert. Hier werden wir uns dann auch in Abstimmung mit unseren Gremien konkret zur Süderweiterung äußern.
Die dazu erforderlichen Sitzungen werden in den nächsten Monaten stattfinden.

- Begrüßung
 - Informationsteil der Bürgerversammlung
 - Sachstandsbericht zum Aufstellungsbeschluss für den Bebauungsplan „Süderweiterung Glanzstoff“
 - Informationen zum Ablauf eines Bebauungsplanverfahrens
 - Zusätzlich: Größe und Rechtsstatus des zu überplanenden Geländes
 - Stellungnahme der IHK Aschaffenburg zum Flächenbedarf in der Region
 - **Stellungnahme zur ökologischen Beschreibung der zu überplanenden Flächen**
 - Zusammenfassung der bisher bekannten Fragen und Antworten
 - Weitere Fragen aus der Bürgerversammlung
 - Diskussionsteil der Bürgerversammlung
 - Schlussworte
-



Bürgerversammlung 27.2.2023

- Begrüßung
 - Informationsteil der Bürgerversammlung
 - Sachstandsbericht zum Aufstellungsbeschluss für den Bebauungsplan „Süderweiterung Glanzstoff“
 - Informationen zum Ablauf eines Bebauungsplanverfahrens
 - Zusätzlich: Größe und Rechtsstatus des zu überplanenden Geländes
 - Stellungnahme der IHK Aschaffenburg zum Flächenbedarf in der Region
 - Stellungnahme zur ökologischen Beschreibung der zu überplanenden Flächen
 - Zusammenfassung der bisher bekannten Fragen und Antworten
 - Weitere Fragen aus der Bürgerversammlung
 - Diskussionsteil der Bürgerversammlung
 - Schlussworte
-

- Verweis auf ICO-Seite
 - Insgesamt mehr als 40 Antwortfolien
 - Bitte dort einsehen
 - Es sind allerdings die Antworten der Mainsite
- Gerne jetzt direkte Fragen zum Verständnis
 - Können nur aus städtischer Sicht beantwortet werden
 - Firmenspezifische Fragen bitte direkt an das ICO/Mainsite

Pause

- Begrüßung
 - Informationsteil der Bürgerversammlung
 - Sachstandsbericht zum Aufstellungsbeschluss für den Bebauungsplan „Süderweiterung Glanzstoff“
 - Informationen zum Ablauf eines Bebauungsplanverfahrens
 - Zusätzlich: Größe und Rechtsstatus des zu überplanenden Geländes
 - Stellungnahme der IHK Aschaffenburg zum Flächenbedarf in der Region
 - Stellungnahme zur ökologischen Beschreibung der zu überplanenden Flächen
 - Zusammenfassung der bisher bekannten Fragen und Antworten
 - Weitere Fragen aus der Bürgerversammlung
 - Diskussionsteil der Bürgerversammlung
 - Schlussworte
-

Vereinbarungen

- Melden Sie sich – Reihenfolge wird registriert
- Wer das Mikrofon hat, hat das Wort
- So kurz wie möglich
- Es gibt keine Redezeitbegrenzung
- Fairer Umgang miteinander
- Thematische Reihenfolge?



Übergeordnete Zielsetzung

Das übergeordnete Ziel unseres kommunalpolitischen Handelns ist die nachhaltige Verbesserung der Lebensqualität in unserer Heimatstadt Erlenbach. Dabei sind vor allem die Bevölkerungsentwicklung, der verantwortungsvolle Umgang mit den natürlichen Ressourcen und der Energie, sowie die schwankende finanzielle Leistungsfähigkeit zu berücksichtigen.

Die Leitsätze

Arbeitsplätze

Die weitere Verbesserung der Rahmenbedingungen zur Ansiedlung von Arbeitsplätzen ist eine der Kernaufgaben unserer Stadtentwicklung. Schwerpunkte bilden:

- Weiterentwicklung des bestehenden Industriestandortes
- Stärkung des innerstädtischen Einzelhandels, der gleichzeitig die wohnortnahe Versorgung sicherstellt
- Ausbau der Bereiche Dienstleistung und Gesundheitswesen

Bebauungsgrenzen

Die bauliche Entwicklung in allen Stadtteilen vollzieht sich künftig in den Grenzen der bisherigen Bebauung und Flächennutzungsplanung. Dadurch werden die Innenentwicklung gefördert und die natürlichen Ressourcen geschont.

Stadtzentrum

Die Bahnstraße bildet die Achse der innerstädtischen Entwicklung. Vor allem hier sind gemeinschaftliche Einrichtungen anzusiedeln.

FLÄCHENFRAB SEIT 2000

Landkreis
Miltenberg

Bayern

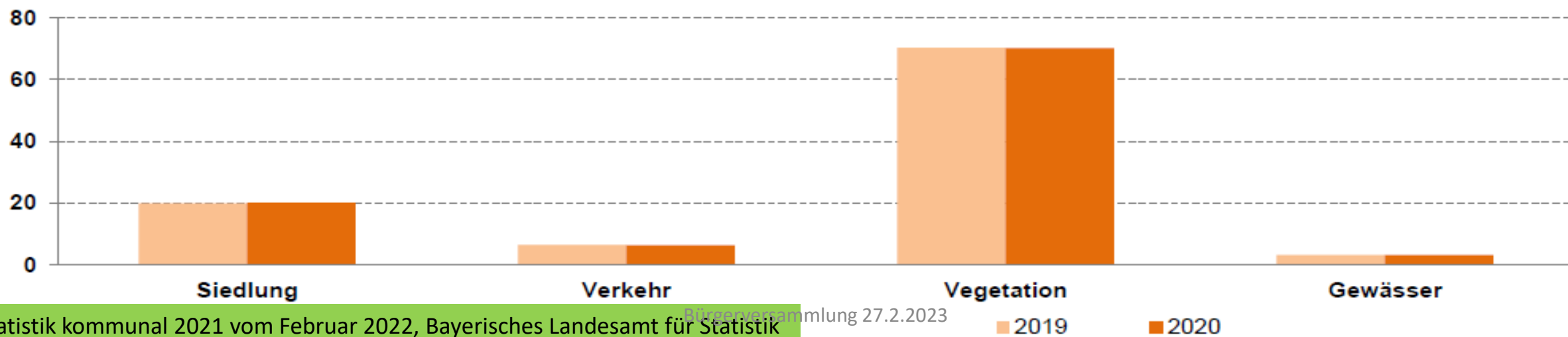
+22%

+17%

19. Flächenerhebungen zum 31. Dezember 2019 und 2020

| Bodenfläche nach Nutzungsart (ALKIS) | Fläche am 31. Dezember | | | |
|---|------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2019 | | 2020 | |
| | ha | % | ha | % |
| Siedlung | 324 | 19,9 | 328 | 20,1 |
| dar.: Wohnbaufläche | 153 | 9,4 | 154 | 9,4 |
| Industrie- und Gewerbefläche | 92 | 5,6 | 94 | 5,8 |
| Verkehr | 105 | 6,4 | 104 | 6,4 |
| Vegetation | 1 149 | 70,4 | 1 147 | 70,3 |
| dar.: Landwirtschaft | 466 | 28,6 | 466 | 28,6 |
| Wald | 610 | 37,4 | 615 | 37,7 |
| Gewässer | 53 | 3,2 | 53 | 3,2 |
| Bodenfläche insgesamt | 1 631 | 100,0 | 1 631 | 100,0 |
| dar.: Siedlungs- und Verkehrsfläche | 417 | 25,6 | 420 | 25,8 |

Anteile ausgewählter Flächen in Prozent



Tab. 4.1 Flächennutzung 2021 nach Regierungsbezirken, LEP-Gebietskategorien und Regionen

| Regierungsbezirk Gebietskategorie Region | Bodenfläche am 31.12.2021 (nach ALKIS-Nutzungsarten) | | | | | | | |
|--|--|------------------------|----------------------------------|-------------|----------------------------|-------------|-----------------|-------------|
| | insgesamt | | darunter | | | | | |
| | absolut | Anteil an Bayern | Siedlungs- und Verkehrsfläche | | Landwirtschafts- fläche | | Waldfläche | |
| | km ² | % | km ² | % | km ² | % | km ² | % |
| Regionen | | | | | | | | |
| Bayerischer Untermain (1)..... | 1.476,9 | 2,1 | 207,4 | 14,0 | 364,1 | 24,7 | 824,0 | 55,8 |
| Würzburg (2)..... | 3.061,3 | 4,3 | 388,4 | 12,7 | 1.437,7 | 47,0 | 1.077,0 | 35,2 |
| Main-Rhön (3)..... | 3.991,9 | 5,7 | 449,0 | 11,2 | 1.821,9 | 45,6 | 1.500,3 | 37,6 |
| Oberfranken-West (4)..... | 3.675,4 | 5,2 | 456,8 | 12,4 | 1.536,7 | 41,8 | 1.476,7 | 40,2 |
| Oberfranken-Ost (5)..... | 3.616,1 | 5,1 | 429,4 | 11,9 | 1.564,2 | 43,3 | 1.449,9 | 40,1 |
| Oberpfalz-Nord (6)..... | 5.286,5 | 7,5 | 557,4 | 10,5 | 2.027,6 | 38,4 | 2.378,3 | 45,0 |
| Nürnberg (7)..... | 2.934,2 | 4,2 | 545,4 | 18,6 | 1.049,7 | 35,8 | 1.174,2 | 40,0 |
| Westmittelfranken (8)..... | 4.309,5 | 6,1 | 464,8 | 10,8 | 2.342,7 | 54,4 | 1.261,9 | 29,3 |
| Augsburg (9)..... | 4.064,5 | 5,8 | 569,6 | 14,0 | 2.222,2 | 54,7 | 1.077,2 | 26,5 |
| Ingolstadt (10)..... | 2.848,0 | 4,0 | 366,8 | 12,9 | 1.487,7 | 52,2 | 853,8 | 30,0 |
| Regensburg (11)..... | 5.213,8 | 7,4 | 602,3 | 11,6 | 2.333,4 | 44,8 | 1.979,1 | 38,0 |
| Donau-Wald (12)..... | 5.688,6 | 8,1 | 659,3 | 11,6 | 2.574,6 | 45,3 | 2.190,7 | 38,5 |
| Landshut (13)..... | 3.766,8 | 5,3 | 439,6 | 11,7 | 2.309,0 | 61,3 | 872,3 | 23,2 |
| München (14)..... | 5.501,0 | 7,8 | 990,0 | 18,0 | 2.775,3 | 50,5 | 1.366,7 | 24,8 |
| Donau-Ilser (15)..... | 2.577,9 | 3,7 | 366,6 | 14,2 | 1.398,7 | 54,3 | 681,5 | 26,4 |
| Allgäu (16)..... | 3.349,1 | 4,7 | 306,2 | 9,1 | 1.687,2 | 50,4 | 1.059,4 | 31,6 |
| Oberland (17)..... | 3.955,3 | 5,6 | 289,9 | 7,3 | 1.266,7 | 32,0 | 1.878,5 | 47,5 |
| Südostoberbayern (18)..... | 5.224,8 | 7,4 | 543,0 | 10,4 | 2.345,4 | 44,9 | 1.822,9 | 34,9 |
| Bayern | 70.541,6 | 100,0 | 8.631,9 | 12,2 | 32.544,7 | 46,1 | 24.924,4 | 35,3 |

Von 18 Regionen in Bayern:

Siedlungs- und
Verkehrsfläche ist hoch,
Platz 3 in Bayern

Geringste
Landwirtschaftsfläche

Mit Abstand höchste
Waldfläche

Daten zur Raumbearbeitung 4. Flächennutzung / Flächenverbrauch

Tab. 4.3: Siedlungs- und Verkehrsfläche 2021 nach Regierungsbezirken, LEP-Gebietskategorien und Regionen

| Regierungsbezirk Gebietskategorie Region | Siedlungs- und Verkehrsfläche am 31.12.2021 (nach ALKIS-Nutzungsarten) | | | | | |
|--|--|--------------------|---|---|---|---------------------|
| | ins- gesamt | davon | | | | |
| | | Wohnbau- fläche | Industrie- und Gewerbe- fläche, Fläche gemischter Nutzung | Sport-, Freizeit- und Erholungs- fläche | Sonstige Siedlungs- und Gewerbe- flächen ¹⁾ | Verkehrs- fläche |
| km ² | % | | | | | |
| Regionen | | | | | | |
| Bayerischer Untermain (1)..... | 207,4 | 30,4 | 20,4 | 10,2 | 3,4 | 35,6 |
| Würzburg (2)..... | 388,4 | 22,4 | 20,7 | 8,0 | 3,9 | 45,0 |
| Main-Rhön (3)..... | 449,0 | 20,8 | 18,5 | 6,9 | 5,2 | 48,7 |
| Oberfranken-West (4)..... | 456,8 | 27,7 | 22,4 | 7,2 | 3,9 | 38,7 |
| Oberfranken-Ost (5)..... | 429,4 | 25,9 | 23,3 | 6,6 | 3,3 | 40,9 |
| Oberpfalz-Nord (6)..... | 557,4 | 20,5 | 23,7 | 4,1 | 7,9 | 43,8 |
| Nürnberg (7)..... | 545,4 | 30,1 | 22,2 | 8,3 | 4,3 | 35,1 |
| Westmittelfranken (8)..... | 464,8 | 18,0 | 28,7 | 5,5 | 3,0 | 44,9 |
| Augsburg (9)..... | 569,6 | 27,0 | 25,4 | 6,1 | 4,4 | 37,2 |
| Ingolstadt (10)..... | 366,8 | 24,5 | 26,2 | 5,4 | 3,5 | 40,4 |
| Regensburg (11)..... | 602,3 | 23,8 | 26,3 | 5,2 | 3,6 | 41,2 |
| Donau-Wald (12)..... | 659,3 | 25,7 | 28,6 | 5,2 | 2,9 | 37,7 |
| Landshut (13)..... | 439,6 | 23,4 | 33,0 | 3,8 | 2,2 | 37,6 |
| München (14)..... | 990,0 | 30,5 | 22,1 | 10,1 | 5,4 | 31,9 |
| Donau-Ilser (15)..... | 366,6 | 26,2 | 27,2 | 5,6 | 2,9 | 38,1 |
| Allgäu (16)..... | 306,2 | 26,5 | 27,5 | 6,6 | 4,6 | 34,9 |
| Oberland (17)..... | 289,9 | 30,2 | 23,6 | 7,1 | 4,0 | 35,1 |
| Südostoberbayern (18)..... | 543,0 | 28,0 | 30,1 | 5,3 | 3,2 | 33,3 |
| Bayern | 8.631,9 | 25,7 | 25,0 | 6,5 | 4,1 | 38,6 |

¹⁾ Fläche besonderer funktionaler Prägung (öffentliche Zwecke, Parken, Historische Anlage), Halde, Friedhof.

Wohnbaufläche deutlich über Schnitt (zweithöchster Wert)
>>>Trotzdem fehlen Wohnungen!

Industrie- und Gew.fläche deutlich unter Schnitt (vorletzter Platz)

Sport und Erholung deutlich über Schnitt; bester Wert

Verkehrsfläche unter Schnitt; (Platz 13 von 18)

Tab. 4.2: Flächenverbrauch 2018 bis 2021 nach Regierungsbezirken, LEP-Gebietskategorien und Regionen

| Regierungsbezirk Gebietskategorie Region | Flächenverbrauch (Veränderung der Siedlungs- und Verkehrsfläche zum Stichtag 31.12. im Vergleich zum Vorjahr) | | | | | | | | Siedlungs- und Verkehrsfläche (nach ALKIS-Nutzungsarten) | | |
|--|---|-------------|-------------|-------------|------------------------------|------------|------------|------------|---|---|---------------------------------|
| | Hektar pro Tag | | | | m ² pro Einwohner | | | | km ² | Anteil an der Gesamt- fläche in % | m ² pro Einwohner |
| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | | | |
| Regionen | | | | | | | | | | | |
| Bayerischer Untermain (1)..... | 0,2 | 0,1 | -0,2 | 0,1 | 2,0 | 1,1 | -2,4 | 0,9 | 207,4 | 14,0 | 552,9 |
| Würzburg (2)..... | 0,8 | 0,5 | 0,4 | 0,3 | 6,0 | 3,4 | 2,8 | 2,3 | 388,4 | 12,7 | 763,8 |
| Main-Rhön (3)..... | 0,3 | 0,0 | 0,3 | 0,2 | 2,2 | -0,2 | 2,6 | 1,6 | 449,0 | 11,2 | 1.027,8 |
| Oberfranken-West (4)..... | 0,6 | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 3,4 | 2,7 | 2,5 | 3,3 | 456,8 | 12,4 | 758,2 |
| Oberfranken-Ost (5)..... | 0,7 | 0,7 | 0,6 | 0,3 | 5,4 | 5,3 | 5,0 | 2,1 | 429,4 | 11,9 | 926,3 |
| Oberpfalz-Nord (6)..... | 0,6 | 0,8 | 1,2 | 0,7 | 4,6 | 6,2 | 8,9 | 4,9 | 557,4 | 10,5 | 1.116,4 |
| Nürnberg (7)..... | 1,0 | 0,0 | 0,6 | 0,4 | 2,7 | -0,1 | 1,5 | 1,1 | 545,4 | 18,6 | 403,4 |
| Westmittelfranken (8)..... | 0,4 | 0,3 | 0,5 | 0,6 | 3,5 | 2,7 | 4,3 | 5,4 | 464,8 | 10,8 | 1.092,9 |
| Augsburg (9)..... | 0,3 | 0,9 | 0,6 | 0,4 | 1,3 | 3,6 | 2,5 | 1,4 | 569,6 | 14,0 | 617,2 |
| Ingolstadt (10)..... | 0,0 | 0,5 | 0,3 | 0,7 | 0,2 | 3,6 | 2,3 | 4,8 | 366,8 | 12,9 | 733,6 |
| Regensburg (11)..... | -0,2 | 0,3 | 0,5 | 0,9 | -1,0 | 1,8 | 2,4 | 4,8 | 602,3 | 11,6 | 842,6 |
| Donau-Wald (12)..... | 1,0 | 1,5 | 1,2 | 1,5 | 5,7 | 8,2 | 6,5 | 8,3 | 659,3 | 11,6 | 978,5 |
| Landshut (13)..... | 0,9 | 0,9 | 1,1 | 0,8 | 7,1 | 6,9 | 8,5 | 6,3 | 439,6 | 11,7 | 919,4 |
| München (14)..... | 1,0 | 1,3 | 1,7 | 0,3 | 1,3 | 1,6 | 2,1 | 0,4 | 990,0 | 18,0 | 337,3 |
| Donau-Ilser (15)..... | 0,9 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 6,4 | 4,3 | 4,4 | 3,6 | 366,6 | 14,2 | 735,8 |
| Allgäu (16)..... | 0,2 | 0,4 | 0,6 | 0,5 | 1,1 | 3,2 | 4,2 | 3,9 | 306,2 | 9,1 | 616,2 |
| Oberland (17)..... | 0,3 | 0,5 | 0,4 | 0,6 | 2,8 | 4,0 | 3,1 | 4,9 | 289,9 | 7,3 | 640,3 |
| Südostoberbayern (18)..... | 0,9 | 1,1 | 0,9 | 0,9 | 3,9 | 4,8 | 4,0 | 3,9 | 543,0 | 10,4 | 645,4 |
| Bayern | 10,0 | 10,8 | 11,6 | 10,3 | 2,8 | 3,0 | 3,2 | 2,9 | 8.631,9 | 12,2 | 655,1 |

Flächenverbrauch pro
Einwohner:

2021: Vorletzter

2020: Negativ

2019: Drittlezter

2018: Fünftletzter

**MACHBARKEITSSTUDIE
ZU EINER NEUEN
RADWEGEVERBINDUNG
ZWISCHEN ERLENBACH
UND ELSENFELD**

3 Trassenauswahl

Vier verschiedene Trassenvarianten wurden diskutiert und bewertet. Folgende Abbildung verdeutlicht diese:

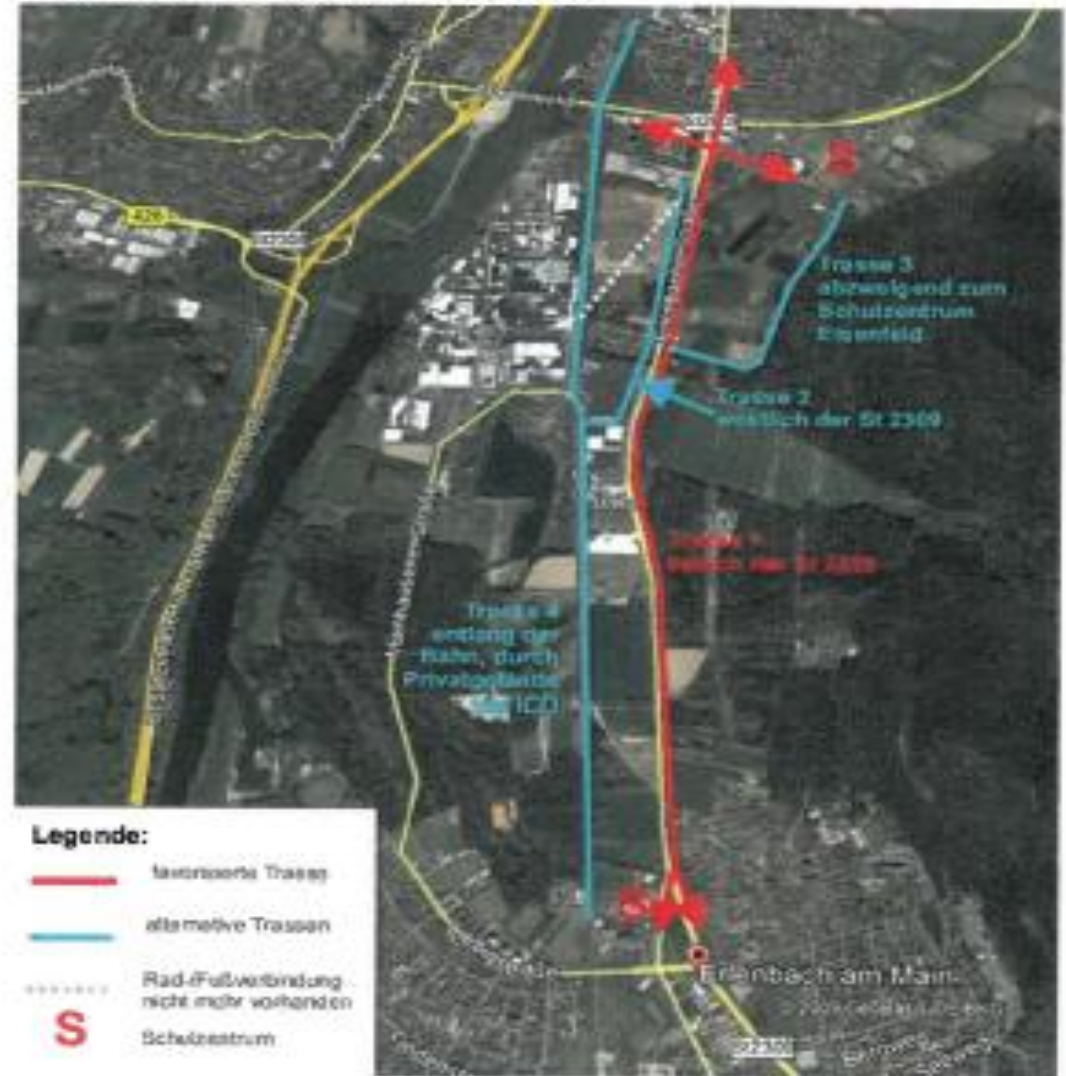


Abbildung 3-1: Übersicht über die Trassenvarianten zur neuen Radwegverbindung zwischen Erlenbach und